ANNEXES TO THE REPORT ON STAGE I EVALUATION

Annexes to the final Report on the Impact Assessment of the ongoing Interreg V-A Hungary-Croatia Cooperation Programme 2014-2020 carried out in the course of the CB Joint Strategy project

CBJointStrategy

Elaborating strategic programming and project documents for Interreg Programme between Hungary and Croatia for the period 2021-2027

March 31, 2021

Table of contents

1 Questionnaire templates used during Impact Assessment 3
1.1 1st online survey (January 24, 2020 - February 10, 2020) – Croatian version 3
1.2 1st online survey (January 24, 2020 - February 10, 2020) – Hungarian version..... 10
1.3 2nd online survey (December 15, 2020 – January 15, 2021) – Croatian version 18
1.4 2nd online survey (December 15, 2020 – January 15, 2021) – Hungarian version 35
1.5 Survey on the PA 3.1 result indicator (March 4, 2021 – March 17, 2021) – Croatian version 52
1.6 Survey on the PA 3.1 result indicator (March 4, 2021 – March 17, 2021) – Hungarian version53
1.7 Survey on the PA 4.1 result indicator (March 4, 2021 – March 17, 2021) – Croatian version 53
1.8 Survey on the PA 4.1 result indicator (March 4, 2021 – March 17, 2021) – Hungarian version54
2 Interview template used during Impact Assessment 55
3 Database of Natura 2000 sites of the programme area 58
4 Indicator summary tables 65
5 References to answers on specific Evaluation Plan questions 67
5.1 General topics 67
5.2 Horizontal questions related to Specific Objectives 69
6 Gaps between achievements and remaining or emerging needs 70
6.1 PO1 A smarter Europe 70
6.2 PO2 A greener, low-carbon Europe 70
6.3 PO3 A more connected Europe 71
6.4 PO4 A more social Europe 72
6.5 PO5 A Europe closer to citizens 73

1 Questionnaire templates used during Impact Assessment

1.1 1st online survey (January 24, 2020 - February 10, 2020) – Croatian version

Első kérdőíves felmérés a Magyarország-Horvátország Együttműködési Program 2021-2027 stratégiáját megalapozó helyzetértékeléshez

Organizacija Pannon EGTS (Europska grupacija za teritorijalnu suradnju) provodi projekta CBJointStrategy u okviru Programa prekogranične suradnje Interreg V-A Mađarska-Hrvatska 2014.-2020., čiji je cilj među ostalim, izrada strategije Programa prekogranične suradnje Mađarska-Hrvatska 2021-2027. Željeli bismo da se ova strategija razvija s potpunom mogućom uključenošću dionika u pograničnoj regiji. Stoga, provodimo vise anketa, intervjue i niz radionice. **Svrha ovog prvog upitnika je nadopuniti analizu stanja s iskustvima i mišljenjima osoba i institucija, koje djeluju na pograničnom području.**

Istraživanje se provodi među osobama koji žive, i organizacijama koje djeluju na ciljanome području Programa za suradnju. U Mađarskoj u županijama Šomođ, Baranja i Zala, u Hrvatskoj u Međimurskoj, Varaždinskoj, Koprivničko-križevačkoj, Bjelovarsko-bilogorskoj, Virovitičko-podravskoj, Požeško-slavonskoj, Osječko-baranjskoj i Vukovarsko-srijemskoj zupaniji. **Molimo Vas, da ispunjavanjem upitnika poduprete ovaj proces**.

Sudjelovanje u istraživanju je dobrovoljno. Primljeni odgovori bit će anonimno obrađeni, te priopćeni samo u zbirnom obliku. S Vašim će se odgovorima postupati povjerljivo i ni na koji način neće utjecati na procjenu Vaših budućih projekata. Vaše iskreno mišljenje izuzetno je važno u procesu planiranja koji se temelji na sudjelovanju, kako bi se osiguralo da projekti za razdoblje 2021. - 2027. budu što bliže očekivanjima podnositelja projekta i potrebama pogranične regije.

Molimo Vas, da ispunite upitnik najkasnije do 31. siječnja 2020. godine. Ako smatrate da nemate dovoljno informacija za odgovor, ostavite mjesto prazno i prijeđite na sljedeće pitanje.

S bilo kojim pitanjem, vezanim za upitnik obratite nam se na e mail: deme.lorant@hbhe.hu i odgovorit ćemo u najkraćem mogućem roku.

1. Osnovni statistički podaci

1.1	Vrsta organizacije iz koje dolazite	Regionalna samouprava/ županija Obrazovna ustanova Zdravstvena i / ili socijalna ustanova Ostala javna tijela Organizacija za poslovnu podršku (agencija, komora,industrijski park, inkubator itd.) poduzeće NVO Ostalo: ……
1.2	U kojoj je županiji sjedište organizacije unutar programskog područja Programa prekogranične suradnje Mađarska-Hrvatska (u slucaju više ispostava može se odabrati više županija.)	Somogy Baranya Zala Međimurska Varaždinska Koprivničko-križevačka

		Bjelovarsko-bilogorska Virovitičko-podravska Požeško-slavonska Osječko-baranjska Vukovarsko-srijemska Ostalo (ako nemate sjedište na programskom području): …….
1.3	Jeste li sudjelovali (kao vodeći partner ili projektni partner) u nekom projektu, koji je bio implementiran (ili je trenutno implementiran) u sklopu Programa prekogranične suradnje Mađarska-Hrvatska 2014-2020?	Jesmo, kao vodeći partner Jesmo, kao projekt partner Nismo

2. Razvoj poduzetništva, inovacija

U ovom poglavlju želimo istražiti mogućnoste za poslovni razvoj i inovacije u vašoj županiji. **Ako smatrate da nemate dovoljno informacija za odgovor, ostavite mjesto prazno i prijeđite na sljedeće pitanje.**

		Po vašem mišljenju, u vezi s pitanjem, kako se situacija u vašoj županiji promijenila od 2010. do 2020.? -3 = znatno se pogoršalo +3 = znatno se poboljšalo	Koliko je važan razvoj ovog aspekta / područja u vašoj županiji u slijedećim godinama? 1 = uopće nije važno 5 = vrlo važno
2.1	Prekogranična poslovna suradnja poduzetnika	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
2.2	Inovacijske aktivnosti poduzeća (razvoj novih proizvoda i / ili usluga)	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
2.3	Razvoj proizvodnih sredstava poduzeća (npr. kupnja novih strojeva, opreme, izgradnja / proširenje zgrada)	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
2.4	Primjena suvremenih proizvodnih tehnologija u poduzećima (npr. automatizacija, digitalizacija, inovativne ekološke tehnologije itd.)	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
2.5	Sudjelovanje poduzeća u poslovnim mrežama, klasterima i drugim oblicima međunarodne suradnje	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
2.6	Sudjelovanje poduzeća u dualnom osposobljavanju (primanje pripravnika, praktična obuka)	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
2.7	Koje mjere smatrate potrebnima u županiji za razvoj poduzeća i širenje inovacijskih aktivnosti?		
2.8	Koje potencijale vidite u prekograničnoj poslovnoj suradnji? U kojima sektorima?		
2.9	Koje su najvažnije prepreke poduzećima u vašem području da uspješno uđu ili prošire svoje poslovanje na stranim		

	tržištima? U odgovoru navedite najvažnije prepreke, ne više od tri!	

3. Zeleno i karbon-neutralno gospodarstvo

U ovom bismo poglavlju željeli vidjeti kakvi su uvjeti za zelenu energiju, zaštitu okoliša i prirode te ekološki svjesnu proizvodnju / potrošnju / turizam / transport u vašoj županiji. **Ako smatrate da nemate dovoljno informacija za odgovor, ostavite mjesto prazno i prijeđite na sljedeće pitanje.**

		Po vašem mišljenju, u vezi s pitanjem, kako se situacija u vašoj županiji promijenila od 2010. do 2020.? -3 = znatno se pogoršalo +3 = znatno se poboljšalo	Koliko je važan razvoj ovog aspekta / područja u vašoj županiji u slijedećim godinama? 1 = uopće nije važno 5 = vrlo važno
3.1	Korištenje obnovljivih izvora energije (solarna, hidro, biomasa, geotermalna)	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
3.2	Ulaganje u energetsku učinkovitost u javnom sektoru	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
3.3	Ulaganje u energetsku učinkovitost u poduzetničkom sektoru	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
3.4	Ulaganje u energetsku učinkovitost u kućanstvu	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
3.5	Zaštita okoliša (npr. zemlja, zrak, voda)	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
3.6	Zaštita prirode (npr. zaštita prirodnih staništa, zaštita živih voda)	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
3.7	Kružno gospodarstvo (održiva proizvodnja, nabava, potrošačke navike i ponašanje) – njegova prisutnost i rasprostranjenost.	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
3.8	Smanjenje ambalažnog otpada	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
3.9	Podrška lokalnih proizvoda i lokalnih proizvođača	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
3.10	Poticanje i podrška tradicionalnim zanatskim aktivnostima	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
3.11	Razvoj održivih oblika turizma (npr. kulturni, eko, biciklistički, ruralni)	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
3.12	Prekogranične turističke atrakcije, suradnja u različitim proizvodima i uslugama	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
3.13	Korištenje i razvoj ekološki prihvatljivih načina prijevoza (npr. javni prijevoz, bicikl)	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
3.14	Koje prekogranične inicijative za zelenu energiju smatrate potrebnim?		
3.15	Koje prekogranične inicijative za zaštitu okoliša i prirode smatrate potrebnima?		
3.16	Koje intervencije smatrate potrebnim za promicanje ekološki prihvatljivih gospodarskih aktivnosti (npr. turizam, lokalni proizvodi, gospodarenje		

otpadom)?	

4. Regionalne veze, dostupnost i digitalna tranzicija

U ovom poglavlju želimo istražiti fizičke i digitalne prostorne odnose u vašoj županiji.**Ako smatrate da nemate dovoljno informacija za odgovor, ostavite mjesto prazno i prijeđite na sljedeće pitanje.**

	Po vašem mišljenju, u vezi sa pitanjem, kako se situacija u vašoj županiji promijenila od 2010. do 2020.? -3 = znatno se pogoršalo +3 = znatno se poboljšalo	Koliko je važan razvoj ovog aspekta / područja u vašoj županiji u slijedećim godinama? 1 = uopće nije važno 5 = vrlo važno
4.1 Pristup administrativnim uslugama, obrazovanju te i uslugama za zapošljavanje	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
4.2 Dostupnost regionalnog centra	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
4.3 Pristupačnost najbližeg graničnog prijelaza	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
4.4 Dostupnost, kvaliteta i korištenje željezničkog prijevoza	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
4.5 Pristup i korištenje usluga preko granice	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
4.6 Zapošljavanje preko granice	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
4.7 Povećana uporaba Interneta i digitalne komunikacije	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
4.8 Digitalne vještine radno sposobnog stanovništva	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
4.9 Dostupnost i uporaba elektroničkih usluga (npr. web shopovi, e-učenje itd.)	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
4.10 Primjena vrhunskih rješenja 'pametnih gradova' (npr. u transportu, javnoj rasvjeti, e-upravi, itd.)	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
4.11 Primjena naprednih IT rješenja (npr. usluge oblaka, umjetna inteligencija itd.)	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
4.12 Po vašem mišljenju kako se mijenjalo iseljavanje prema trećih zemalja i zapošljavanje u trećoj državi (tj. ne iseljavanje ili zaposlenje u Mađarsku) između 2010. i 2020.?		
4.13 Gdje po vašem mišljenju je nedovoljno ili nedostaje cestovna povezanost, javni prijevoz ili granični prijelaz (uključujući novi most ili veza sa skelom)?		
4.14 Koje daljnje mjere smatrate potrebnim za jačanje prekograničnih odnosa?		

5. Socijalna uključenost

U ovom poglavlju želimo otkriti kakvi su uvjeti vezano uz javne usluge za stanovništvo i jednake mogućnosti za društvene skupine u nepovoljnom stanju u vašoj županiji. **Ako smatrate da nemate dovoljno informacija za odgovor, ostavite mjesto prazno i prijeđite na sljedeće pitanje.**

	Po vašem mišljenju, u vezi s pitanjem, kako se situacija u vašoj županiji promijenila od 2010. do 2020.? -3 = znatno se pogoršalo +3 = znatno se poboljšalo	Koliko je važan razvoj ovog aspekta / područja u vašoj županiji u slijedećim godinama? 1 = uopće nije važno 5 = vrlo važno
5.1 Kvaliteta i dostupnost mogućnosti obrazovanja i osposobljavanja u županiji (uključujući strukovno obrazovanje i obrazovanje odraslih)	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
5.2 Kvaliteta i dostupnost zdravstvenih usluga i oblika socijalne skrbi koji su dostupni u županiji	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
5.3 Rješenja u županiji koja se temelje na društvenim inovacijama i učinkovitijoj uključenosti civilnog društva (npr. razvoj zajednice, jednake mogućnosti, obrazovanje, volontiranje)	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
5.4 Socijalni status i osnaživanje pripadnika mađarske nacionalne manjine	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
5.5 Sudjelovanje Roma u obrazovanju i zapošljavanju	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
5.6 Društveni status, poštovanje, priznanje, i kvaliteta života starijih osoba	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
5.7 Gdje vidite mogućnosti za prekograničnu suradnju po temama zdravstvene, socijalne skrbi i obrazovnih ustanova, te razvoj zajedničkih službi?		
5.8 Koje biste daljnje mjere smatrali potrebnim za poboljšanje položaja socijalno ugroženih skupina u nepovoljnom položaju?		

6. Društveno sudjelovanje

U ovom bismo poglavlju željeli istražiti uvjete za javno-privatno partnerstvo i postojanje principa 'dobra uprava' u vašoj županiji. **Ako smatrate da nemate dovoljno informacija za odgovor, ostavite mjesto prazno i prijeđite na sljedeće pitanje.**

	Po vašem mišljenju, u vezi s pitanjem, kako se situacija u vašoj županiji promijenila od 2010. do 2020.? -3 = znatno se pogoršalo +3 = znatno se poboljšalo	Koliko je važan razvoj ovog aspekta / područja u vašoj županiji u slijedećim godinama? 1 = uopće nije važno 5 = vrlo važno
6.1 Znanje mađarskog jezika među stanovništvom županije	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
6.2 Poznavanje životnog stila, običaja, kulture i	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐	☐ ☐ ☐ ☐ ☐

povijesti ljudi preko granice	-3 -2 -1 +1 +2 +3	1 2 3 4 5
6.3 Spremnost za suradnju s ljudima preko granice i s ustanovama i / ili poduzećima koji tamo posluju	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
6.4 Suradnja različitih aktera (poduzeća, istraživača, javnih institucija, nevladinih organizacija) na polju istraživanja i inovacija	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
6.5 Koje su vam pravne i administrativne prepreke za prekograničnu poslovnu suradnju poznate?		
6.6 Koje biste daljnje mjere smatrali potrebnim za poticanje prekogranične socijalne, poslovne i / ili institucionalne suradnje?		

7. Kratka ocjena trenutnog Programa Suradnje Mađarska-Hrvatska 2014.-2020

U ovom ćemo dijelu tražiti vaše mišljenje o nekim pitanjima vezanim uz provedbu i učinak Programa Suradnje Mađarska-Hrvatska 2014.-2020. Iskustva na razini projekta od 2014. do 2020. bit će detaljno istražena u drugoj polovici 2020. godine pomoću drugog anketnog upitnika. Vaši sadašnji odgovori će nam značajno pomoći u izradi strategije za sljedeći Programa prekogranične suradnje Mađarska-Hrvatska 2021-2027.

7.1 U koliko ste projekata sudjelovali / sudjelujete kao vodeći partner ili projektni partner u Programu prekogranicne suradnje Mađarska-Hrvatska 2014-2020 (uključujući projekte u tijeku)?	Jedan ☐ 2-3 ☐ Više ☐
7.2 Pod kojim ste prioritetom proveli projekt, uključujući tekuće projekte? (U slučaju više projekta možete odabrati više odgovora.)	Jačanje poslovne suradnje (B Light program) ☐ Razvoj prirodne i kulturne baštine ☐ Suradnja (tematska ili između osoba) ☐ Obrazovanje i osposobljavanje ☐
7.3 Koje je bilo glavno područje Vašeg projekta? (Više projekata ili jedan projekt koji uključuje više područja - možete dati više odgovora.)	Razvoj poduzetništva ☐ Turizam i zaštita kulturne baštine ☐ Zaštita okoliša i prirode ☐ Energetika ☐ Razvoj gradova i općina ☐ Poboljšanje zdravstvene i socijalne skrbi ☐ Razvoj obrazovanja ☐ Kulturna suradnja ☐ Sportska suradnja ☐ Ostalo: ……. ☐
7.4 Na kojim su područjima učinci projekta bili ostvareni? (Ako je riječ o više projekata može biti i više odgovora)	Na lokalnoj razini ☐ Na razini županije ☐ Na međužupanijskoj razini ☐ Državna razina ☐

	Na mađarsko-hrvatskom programskom području ☐ Izvan mađarsko-hrvatskog programskog područja ☐ Ostalo: ……. ☐
7.5 Opišite koliko su sljedeće izjave tipične za suradnju između partnera Vašeg projekta. (Ako je riječ o više projekata može biti i više odgovora)	Koliko je točna rečenica? 1=uopće nije točno 5=potpuno točno
- Partneri su surađivali već i prije projekta.	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
- Suradnja je partnerima pružila stvarnu dodanu vrijednost.	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
- Suradnja se nastavlja / nastavit će se i nakon provedbe projekta.	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
7.6 Opišite prednosti suradnje među partnerima u Vašem projektu.	Koliko je točna rečenica? 1=uopce nije točno 5=potpuno tocno
- Podizanje svijesti, socijalizacija	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
- Širenje profesionalnih i organizacijskih odnosa	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
- Izgradnja povjerenja	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
- Prijenos znanja, razmjena iskustava	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
- Razvoj organizacijskih kapaciteta	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
- Razvijanje novih ideja i rješenja	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
- Razvoj novih proizvoda, usluga, aktivnosti	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
- Stjecanje tržišta, širenje	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
- Uštede	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
- Ostalo: ……	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
7.7 U kojoj su mjeri ciljevi projekta bili postignuti?	U cijelosti ☐ U velikoj mjeri ☐ Djelomično ☐ Nimalo ☐
7.8 Ako su ciljevi projekta samo djelomično postignuti, koje su glavne prepreke?	
7.9 U kojim ste područjima naišli na poteškoće u razvoju projekata i provedbi projekta? (Možete dati više odgovora.)	Pisanje projekta ☐ Ocjena projekta ☐ Sklapljenje ugovora ☐ Nabava ☐ Priprema izvještaja ☐ Zahtjevi za promjenu tijekom projekta ☐

	Komunikacija među partnerima, suradnja ☐ Provedba projektnih aktivnosti ☐ Propisane obvezne aktivnosti informiranja ☐ Ostalo: ……. ☐ Nisam uočio nikakve poteškoće ☐
7.10	Je li došlo do kašnjenja u provedbi projekta u odnosu na prvobitno planirano?	Da ☐ Ne ☐
7.11	Ako je prethodni odgovor da - koji su bili glavni razlozi kašnjenja?	

1.2 1st online survey (January 24, 2020 - February 10, 2020) – Hungarian version

Első kérdőíves felmérés a Magyarország-Horvátország Együttműködési Program 2021-2027 stratégiáját megalapozó helyzetértékeléshez

A Pannon Európai Térségi Társulás a 2014-2020 közötti Interreg V-A Magyarország-Horvátország Együttműködési Program keretében valósítja meg a CBJointStrategy c. projektet, amelynek célja a **2021-2027 közötti időszakra vonatkozó Magyarország-Horvátország Együttműködési Programot megalapozó stratégia kidolgozása**. Szeretnénk, ha e stratégia a határtérség érintettjeinek minél teljesebb körű bevonásával születne meg. Ennek érdekében több kérdőíves felmérést, interjú- és workshop-sorozatot is tervezünk. **A jelen, első kérdőíves felmérés célja a helyzetértékelés kiegészítése a térségben élő személyek és itt működő intézmények tapasztalataival és véleményével.** A felmérést az Együttműködési Program területén élő személyek és itt működő szervezetek körében végezzük, Magyarországon Somogy, Baranya és Zala megyékben, Horvátországban pedig Međimurska, Varaždinska, Koprivničko-križevačka, Bjelovarsko-bilogorska, Virovitičko-podravska, Požeško-slavonska, Osječko-baranjska és Vukovarsko-srijemska zsupánságok területén. **Kérjük, Ön is segítse a folyamatot e kérdőív kitöltésével.**

A felmérésben való részvétel önkéntes. A beérkezett válaszokat anonimizált módon kezeljük és dolgozzuk fel, azokat csak összesített formában adjuk tovább. Válaszait így bizalmasan kezeljük, azok semmilyen körülmények között nem befolyásolják szervezete vagy jövőbeni pályázatai/projektjei megítélését. Őszinte véleménye rendkívül fontos a részvételi alapú tervezési folyamatban, hiszen ezáltal biztosítható, hogy a 2021-2027 közötti időszak pályázatai minél inkább illeszkedjenek a pályázók elvárásaihoz és a határtérség szükségleteihez.

Kérjük, a kérdőívet legkésőbb 2020. január 31-ig töltse ki. Amennyiben úgy érzi, hogy egy kérdés megválaszolásához nincs elég információja, akkor hagyja üresen a választ és lépjen tovább a következő kérdésre.

Kérjük, hogy a kérdőívvel kapcsolatos kérdéseit a deme.lorant@hbhe.hu e-mail címen tegye fel, amelyeket igyekszünk minél előbb megválaszolni.

1. Statisztikai alapadatok

1.1	Az Ön által képviselt szervezet típusa	Helyi vagy megyei önkormányzat Oktatási intézmény

		Egészségügyi és/vagy szociális intézmény Egyéb állami közintézmény Üzleti támogató szervezet (ügynökség, kamara, ipari park, inkubátor, stb.) Vállalkozás Civil szervezet Egyéb: ……
1.2	A Magyarország-Horvátország Együttműködési Program programterületen belül melyik megyében van a szervezet székhelye vagy telephelye? (Több telephely esetén több megye is kiválasztható.)	Somogy Baranya Zala Međimurska Varaždinska Koprivničko-križevačka Bjelovarsko-bilogorska Virovitičko-podravska Požeško-slavonska Osječko-baranjska Vukovarsko-srijemska Egyéb (ha nincs telephelye vagy székhelye a programterületen): …….
1.3	Részt vett (vezető partnerként vagy projekt partnerként) a 2014-2020 Magyarország-Horvátország Együttműködési Program keretében megvalósított (vagy jelenleg futó) projektben?	Igen, vezető partnerként Igen, projekt partnerként Nem

2. Vállalkozás-fejlesztés, innováció

Ebben a fejezetben azt szeretnénk feltárni, hogy milyenek a vállalkozások fejlődésének, innovációs tevékenységeinek lehetőségei az Ön megyéjében. **Amennyiben valamelyik kérdés megválaszolásához nincs elég információja, akkor kérjük, hagyja üresen a választ és lépjen tovább a következő kérdésre.**

		Megítélése szerint hogyan változott az adott szempont szerinti helyzet az Ön megyéjében 2010-2020 között? -3 = sokat romlott +3 = sokat javult	Mennyire fontos az adott szempont/terület fejlesztése a következő években az Ön megyéjében? 1 = egyáltalán nem fontos 5 = nagyon fontos
2.1	Vállalkozások határon átnyúló együttműködése	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
2.2	A vállalkozások innovációs tevékenysége (új termékek és/vagy szolgáltatások fejlesztése)	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
2.3	A vállalkozások termelőeszközeinek fejlesztése (pl. új gépek, berendezések beszerzése, telephelyek/épületek építése, bővítése)	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
2.4	Korszerű termelési technológiák (pl. automatizáció, digitalizálás, innovatív környezeti technológiák stb.)	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5

	alkalmazása a vállalkozásoknál		
2.5	Vállalkozások részvétele szakmai hálózatokban, klaszterekben és nemzetközi együttműködési formákban	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
2.6	Vállalkozások részvétele a duális képzésben (gyakornokok fogadása, gyakorlati képzések megtartása)	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
2.7	Milyen beavatkozásokat lát szükségesnek a megyében a vállalkozások fejlődéséhez, az innovációs tevékenységek bővítéséhez?		
2.8	Milyen lehetőségeket lát a vállalkozások határon átnyúló együttműködésében? Mely gazdasági ágazatokban?		
2.9	Melyek a legfontosabb akadályai annak, hogy a környezetében levő vállalkozások eredményesen jelenhessenek meg vagy bővíthessék tevékenységüket külföldi piacokon? Kérem, hogy válaszában a legfontosabbnak tartott, legfeljebb három db akadályozó tényezőt jelenítse meg!		

3. Zöld gazdaság, karbon-semlegesség

Ebben a fejezetben azt szeretnénk feltárni, hogy milyenek a zöld energetika, a környezet- és természetvédelem, valamint a környezettudatos termelés/fogyasztás/turizmus/közlekedés feltételei az Ön megyéjében. **Amennyiben valamelyik kérdés megválaszolásához nincs elég információja, akkor kérjük, hagyja üresen a választ és lépjen tovább a következő kérdésre.**

		Megítélése szerint hogyan változott az adott szempont szerinti helyzet az Ön megyéjében 2010-2020 között? -3 = sokat romlott +3 = sokat javult	Mennyire fontos az adott szempont/terület fejlesztése a következő években az Ön megyéjében? 1 = egyáltalán nem fontos 5 = nagyon fontos
3.1	Megújuló energiaforrások (napenergia, vízenergia, biomassza, geotermikus energia) használata	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
3.2	Energiahatékonysági beruházások az állami/intézményi szektorban	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
3.3	Energiahatékonysági beruházások az üzleti szektorban	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
3.4	Energiahatékonysági beruházások a háztartási szektorban	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
3.5	Környezetvédelem (pl. talaj, levegő, víz)	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
3.6	Természetvédelem (pl. természetes élőhelyek védelme, élővizek védelme)	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5

3.7	Az ún. körkörös gazdaság (fenntartható termelés, beszerzés és fogyasztási gyakorlat és magatartás) elterjedése, megoldásainak alkalmazása	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
3.8	Csomagolási hulladékok mennyiségének csökkentése	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
3.9	Helyi termékek és helyi termelők előnyben részesítése	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
3.10	Hagyományos kézműves tevékenységek ösztönzése, támogatása	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
3.11	A fenntartható turizmus formáinak (pl. kulturális-, öko-, kerékpáros, falusi turizmus) fejlődése	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
3.12	Határon átnyúló turisztikai vonzerők, termékek/szolgáltatások közötti együttműködés	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
3.13	Környezettudatos közlekedési formák (pl. tömegközlekedés, kerékpározás) használata és fejlesztése	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
3.14	Milyen határon átnyúló zöld energetikai kezdeményezéseket tart szükségesnek?		
3.15	Milyen határon átnyúló környezet- és természetvédelmi kezdeményezéseket tart szükségesnek?		
3.16	Milyen beavatkozásokat lát szükségesnek a környezettudatos gazdasági tevékenységek (pl. turisztika, helyi termék előállítás, hulladékgazdálkodás) elterjesztéséhez?		

4. Térségi kapcsolatok, megközelíthetőség, digitális átállás

Ebben a fejezetben azt szeretnénk feltárni, hogy milyenek a fizikai és digitális térségi kapcsolatok az Ön megyéjében. **Amennyiben valamelyik kérdés megválaszolásához nincs elég információja, akkor kérjük, hagyja üresen a választ és lépjen tovább a következő kérdésre.**

		Megítélése szerint hogyan változott az adott szempont szerinti helyzet az Ön megyéjében 2010-2020 között? -3 = sokat romlott +3 = sokat javult	Mennyire fontos az adott szempont/terület fejlesztése a következő években az Ön megyéjében? 1 = egyáltalán nem fontos 5 = nagyon fontos
4.1	Közigazgatási, oktatási és munkaügyi szolgáltatások elérhetősége	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
4.2	A régióközpont megközelíthetősége	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
4.3	A legközelebbi határátkelőhely(ek) megközelíthetősége	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
4.4	Vasúti közlekedés elérhetősége, minősége, igénybevétele	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
4.5	A határ túloldalán elérhető	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5

	szolgáltatások elérhetősége és igénybevétele		
4.6	Munkavállalás a határ túloldalán	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
4.7	Internethasználat és digitális kommunikáció terjedése	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
4.8	Munkavállaló korú lakosok digitális készségei	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
4.9	Elektronikus szolgáltatások rendelkezésre állása és használata (pl. webshopok, e-tanulás, stb.)	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
4.10	Korszerű, intelligens, 'okos város' megoldások alkalmazása (pl. közlekedésben, közvilágításban, elektronikus közigazgatási szolgáltatásokban, stb.)	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
4.11	Korszerű informatikai megoldások alkalmazása (pl. felhőalapú szolgáltatások, mesterséges intelligencia, stb.)	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
4.12	Megítélése szerint hogyan változott 2010-2020 között a megye lakosai körében a harmadik országok (tehát nem Horvátország) irányába történő kivándorlás vagy munkavállalás?		
4.13	Ön szerint hol nem kielégítő vagy hiányzik a határtérségben közúti kapcsolat, tömegközlekedési kapcsolat vagy határátkelési lehetőség (új híd vagy kompjárat létesítését is beleértve) a határtérségben?		
4.14	Milyen további beavatkozásokat lát szükségesnek a határtérségen belüli kapcsolatok erősítéséhez?		

5. Társadalmi befogadás

Ebben a fejezetben azt szeretnénk feltárni, hogy milyenek a humán közszolgáltatásokkal és a hátrányos helyzetű társadalmi csoportok esélyegyenlőségével kapcsolatos feltételek az Ön megyéjében. **Amennyiben valamelyik kérdés megválaszolásához nincs elég információja, akkor kérjük, hagyja üresen a választ és lépjen tovább a következő kérdésre.**

		Megítélése szerint hogyan változott az adott szempont szerinti helyzet az Ön megyéjében 2010-2020 között? -3 = sokat romlott +3 = sokat javult	Mennyire fontos az adott szempont/terület fejlesztése a következő években az Ön megyéjében? 1 = egyáltalán nem fontos 5 = nagyon fontos
5.1	A megyében kínált oktatási és képzési lehetőségek minősége és elérhetősége (beleértve a szakképzést és a felnőttképzést is)	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5

5.2	A megyében igénybe vehető egészségügyi szolgáltatások és szociális ellátási formák minősége és elérhetősége	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
5.3	A megyében alkalmazott, társadalmi innováción, és a civil társadalom hatékonyabb szerepvállalásán alapuló megoldások (pl. közösségfejlesztés, esélyegyenlőség, oktatás, önkéntesség területén)	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
5.4	A horvát etnikai kisebbséghez tartozók társadalmi helyzete, érvényesülési lehetőségei	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
5.5	Romák részvétele az oktatásban és a foglalkoztatásban	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
5.6	Időskorúak társadalmi helyzete, megbecsültsége, kapcsolatrendszere és életminősége	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
5.7	Hol lát lehetőséget egészségügyi, szociális ellátó és oktatási intézmények határon átnyúló együttműködésére, közös szolgáltatások kialakítására, fejlesztésére?	(maximum 1000 karakter)	
5.8	Milyen további beavatkozásokat lát szükségesnek a hátrányos helyzetű társadalmi csoportok helyzetének javításához?	(maximum 1000 karakter)	

6. Társadalmi részvétel

Ebben a fejezetben azt szeretnénk feltárni, milyenek a magán- és közszféra együttműködésének, illetve a 'jó kormányzás' elve érvényesítésének feltételei az Ön megyéjében. **Amennyiben valamelyik kérdés megválaszolásához nincs elég információja, akkor kérjük, hagyja üresen a választ és lépjen tovább a következő kérdésre.**

		Megítélése szerint hogyan változott az adott szempont szerinti helyzet az Ön megyéjében 2010-2020 között? -3 = sokat romlott +3 = sokat javult	Mennyire fontos az adott szempont/terület fejlesztése a következő években az Ön megyéjében? 1 = egyáltalán nem fontos 5 = nagyon fontos
6.1	Horvát nyelvtudás a megyében élők körében	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
6.2	Ismeretek a határ túloldalán élők életmódjával, szokásaival, kultúrájával és történelmével kapcsolatban	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
6.3	Együttműködési hajlandóság a határ túlsó oldalán élőkkel és az ott működő intézményekkel és/vagy vállalkozásokkal	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
6.4	Különböző szereplők (vállalkozások, kutatók, állami intézmények, civil	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5

	szervezetek) együttműködése a kutatás és az innováció területén		
6.5	Ismeretei szerint milyen jogi és adminisztratív akadályok nehezítik a határon átnyúló üzleti együttműködéseket?	(maximum 1000 karakter)	
6.6	Milyen további beavatkozásokat lát szükségesnek a határon átnyúló társadalmi, üzleti és/vagy intézményi együttműködések ösztönzéséhez?	(maximum 1000 karakter)	

7. A most záruló, 2014-2020 közötti Magyarország-Horvátország Együttműködési Program rövid értékelése

Ebben a fejezetben néhány, a 2014-2020 közötti Magyarország-Horvátország Együttműködési Program megvalósításával és hatásaival kapcsolatos kérdésben kérjük a véleményét. A 2014-2020 közötti időszak projekt szintű tapasztalatait 2020 második félévében egy második kérdőíves felmérés keretében fogjuk részletesen feltárni. Mostani válaszai nagymértékben segítenek bennünket a következő, 2021-2027 közötti Magyarország-Horvátország Együttműködési Program stratégiájának kidolgozásához.

7.1	Hány projekt megvalósításában vesz/vett részt (vezető partnerként vagy projekt partnerként) a 2014-2020 közötti Magyarország-Horvátország Együttműködési Program keretében (beleértve a folyamatban lévő projekteket is)?	Egy ☐ 2-3 ☐ Több ☐
7.2	Melyik prioritás keretében valósított meg projektet, beleértve a folyamatban lévő projekteket is? (Több projekt esetén több válasz is adható.)	Vállalkozások együttműködésének erősítése (B Light program) ☐ Természeti és kulturális örökség fejlesztése ☐ Együttműködés (tematikus vagy emberek közötti) ☐ Oktatás-képzés ☐
7.3	Mi volt az Ön által megvalósított projekt fő szakterülete? (Több projekt esetén, vagy ha egy projekt több szakterülethez is kapcsolódik, több válasz is adható.)	Vállalkozásfejlesztés ☐ Turizmus és kulturális örökségvédelem ☐ Környezet- és természetvédelem ☐ Energetika ☐ Településfejlesztés ☐ Egészségügy és szociális ellátás fejlesztése ☐ Oktatás-képzés fejlesztés ☐ Kulturális együttműködés ☐ Sport együttműködés ☐ Egyéb: …… ☐
7.4	Mekkora területen érvényesültek az Ön által megvalósított projekt hatásai? (Több projekt esetén több válasz is adható)	Helyi szinten ☐ Megyei szinten ☐ Regionális szinten ☐ Országosan ☐ A magyar-horvát programterületen ☐ A magyar-horvát programterületen kívül ☐ Egyéb: …… ☐
7.5	Kérjük, mutassa be, mennyire	Mennyire jellemző az állítás?

	jellemzők az alábbi állítások az Ön által megvalósított projekt partnerei közötti együttműködésre. (Több projekt esetén több válasz is adható)	1 = egyáltalán nem jellemző 5 = teljesen igaz
	- A partnerek már a projektet megelőzően is együttműködtek.	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
	- Az együttműködés valódi hozzáadott értéket nyújtott a partnerek számára.	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
	- Az együttműködés a projekt megvalósítása után is folytatódott/folytatódik.	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
7.6	Kérjük, mutassa be, hogy az Ön által megvalósított projekt partnerei közötti együttműködés milyen előnyöket biztosított.	Mennyire jellemző az állítás? 1 = egyáltalán nem jellemző 5 = teljesen igaz
	- Figyelemfelkeltés, társadalmasítás	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
	- Szakmai és szervezeti kapcsolatrendszer bővítése	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
	- Bizalomépítés	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
	- Tudásátadás, tapasztalat-megosztás	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
	- Szervezeti kapacitások fejlesztése	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
	- Új ötletek és megoldások kidolgozása	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
	- Új termékek, szolgáltatások, tevékenységek kialakítása	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
	- Piacszerzés, piacbővítés	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
	- Költségtakarékosság	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
	- Egyéb: ……	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
7.7	A projektben kitűzött célokat mekkora mértékben sikerült elérni?	100%-ban ☐ Nagy részben ☐ Kis részben ☐ Egyáltalán nem ☐
7.8	Amennyiben a projektben kitűzött célokat csak részben sikerült elérni, melyek voltak a legfőbb akadályozó tényezők?	(maximum 1000 karakter)
7.9	A projektfejlesztés és projektmegvalósítás során mely területeken tapasztalt nehézségeket? (Több válasz is adható.)	Pályázatkészítés ☐ Pályázat-értékelés ☐ Támogatási szerződések megkötése ☐ Beszerzések lebonyolítása ☐ Beszámolók, elszámolások készítése ☐ Módosítási igények bejelentése ☐ Partnerek közötti kommunikáció, együttműködés ☐ Projekttevékenységek megvalósítása ☐ Kötelezően előírt tájékoztatási feladatok ☐

		Egyéb: …… ☐ Nem tapasztaltam nehézséget ☐
7.10	Volt-e időbeni csúszás a projekt megvalósításában az eredetileg tervezetthez képest?	Igen ☐ Nem ☐
7.11	Melyek voltak az időbeni csúszás legfőbb okai?	

1.3 2nd online survey (December 15, 2020 – January 15, 2021) – Croatian version

Hungary-Croatia
Cross-border Co-operation Programme

Drugi anketni upitnik za ocjenu provedbe Programa prekogranične suradnje Mađarska-Hrvatska 2014.-2020.

Pannon EGTC provodi projekt CBJointStrategy u okviru Programa prekogranične suradnje Interreg V-A, Mađarska-Hrvatska 2014.-2020. a u cilju **izrade temeljne strategije Programa prekogranične suradnje Mađarska-Hrvatska 2021.-2027.** Strategiju želimo izraditi uključivanjem što šireg kruga pograničnih dionika. Radi toga planiramo provesti anketno ispitivanje i održati seriju radionica. **Cilj ovog drugog anketnog upitnika je procjena učinka programa 2014.-2020. koji se upravo privodi kraju, putem uključivanja ljudi i regionalnih ustanova.** Anketiranje se u Hrvatskoj provodi u Međimurskoj županiji, Varaždinskoj županiji, Koprivničko-križevačkoj županiji, Bjelovarsko-bilogorskoj županiji, Virovitičko-podravskoj županiji, Požeško-slavonskoj županiji, Osječko-baranjskoj županiji i Vukovarsko-srijemskoj županiji, dok su u Mađarskoj obuhvaćene Šomođska županija, Baranjska županija i Zalska županija. **Molimo Vas za pomoć u provedbi procesa popunjavanjem upitnika.**

Sudjelovanje u anketiranju je dobrovoljno. Zaprimljene upitnike dokumentiramo i obrađujemo anonimno, odgovore prosljeđujemo isključivo u sažetom obliku. Dakle, Vaše odgovore tretiramo povjerljivo, a oni ni na koji način neće utjecati na ocjenu budućih projekata Vaše organizacije. Vaše iskreno mišljenje predstavlja iznimno važnu osnovu procesa planiranja koja počiva na participaciji dionika – na taj način možemo omogućiti bolju usklađenost korisničkih očekivanja i poziva na dostavu projektnih prijedloga, koji će se objaviti u razdoblju 2021.-2027.

Molimo Vas da upitnik popunite najkasnije do 15. siječnja 2021. Ukoliko kod pojedinih pitanja smatrate kako nemate dovoljno informacija, ostavite polje prazno i nastavite sa sljedećim pitanjem.

Molimo Vas da sva pitanja o anketnom upitniku dostavite na adresu elektroničke pošte deme.lorant@hbhe.hu, na koja ćemo Vam nastojati što brže odgovoriti.

1. Osovni podaci

1.1 Vrsta Vaše organizacije	Jedinica lokalne ili područne samouprave Gospodarski subjekt Nevladina organizacija Organizacija za promicanje poduzetništva (agencija, komora, industrijska zona, inkubator itd.) Obrazovna ustanova

	Zdravstvena ustanova i/ili ustanova socijalne skrbi Druga javna ustanova Ostalo: ……
1.2 U kojoj se županiji unutar programskog područja Programa prekogranične suradnje Mađarska-Hrvatska nalazi sjedište ili podružnica Vaše organizacije? (U slučaju više podružnica može se označiti više županija.)	Međimurska županija Varaždinska županija Koprivničko-križevačka županija Bjelovarsko-bilogorska županija Virovitičko-podravska županija Požeško-slavonska županija Osječko-baranjska županija Vukovarsko-srijemska županija Šomođska županija Baranjska županija Zalska županija Ostalo (ukoliko Vaša organizacija nema sjedište ili podružnicu na programskom području): …….

1.3 Jeste li sudjelovali (u svojstvu nositelja projekta ili projektnog partnera) u pojektu koji je ostvaren (ili se ostvaruje) u okviru Programa prekogranične suradnje Mađarska-Hrvatska 2014.-2020.?	
Da, u svojstvu nositelja projekta	☐
Da, u svojstvu projektnog partnera	☐
Ne	☐

1.4 Koje je bilo tematsko područje ostvarenog pojekta?	Promicanje poduzetništva ☐ Turizam i zaštita kulturne baštine ☐ Zaštita prirode i okoliša ☐ Energetika ☐ Urbani i ruralni razvoj ☐ Razvoj zdravstvenih i socijalnih usluga ☐ Razvoj obrazovanja i edukacije ☐ Kulturna suradnja ☐ Sportska suradnja ☐ Ostalo: ……. ☐
1.5 Na kojoj razini se ostvaruju utjecaji provedenog projekta?	Na lokalnoj razini ☐ Na županijskoj razini ☐ Na regionalnoj razini ☐ Na državnoj razini ☐ Ostalo: ……. ☐

1.6 Kako ocjenjujete utjecaje ostvarenog projekta u dolje navedenim područjima?	1 = vrlo slab utjecaj 5 = vrlo snažan utjecaj
Gospodarstvo pograničnog područja Hrvatske i Mađarske	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Turistička privlačnost pograničnog područja Hrvatske i Mađarske	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Kvaliteta okoliša pograničnog područja Hrvatske i Mađarske	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Prekogranična suradnja institucija i nevladinih organizacija u pograničnom području Hrvatske i Mađarske	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Uloga obrazovnih ustanova u pograničnom području Hrvatske i Mađarske	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5

1.7 Koliko su trajali (ili će prema predviđanjima trajati) najvažniji utjecaji projekta?	
Najdulje 1 godinu	☐
1-5 godina	☐
Dulje od 5 godina	☐

2. Pitanja za korisnike projekata B Light Scheme

2.1 Jeste li sudjelovali u provedbi projekta B Light Scheme u svojstvu nositelja ili pojektnog partnera? (Ukoliko ste sudjelovali u više odobrenih projekata možete izabrati više odgovora.)	Projektna struktura (s krajnjim rokom za prijavu projekta)	
	B Light Scheme, Prvi poziv, 2018-LPP1 (17.12.2018.)	☐
	B Light Scheme, Drugi poziv, 2019-LPP2 (15.3.2019.)	☐
	B Light Scheme, Treći poziv, 2019-LPP3 (2019.12.20)	☐
	Nisam sudjelovala/sudjelovao	☐

2.2 Prilikom pripreme Programa za razdoblje 2014.-2020. prepoznati su sljedeći problemi u vezi s gospodarskim okruženjem malih i srednjih poduzeća u pograničnom području Hrvatske i Mađarske. U kojoj mjeri je Vaš projekt bio fokusiran na rješavanje tih problema?	1 = uopće ne 5 = izrazito
Spor gopodarski rast	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Mali broj malih i srednjih poduzeća	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Nedovoljna sposobnost privlačenja sredstava od strane malih i srednjih poduzeća	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Premalo malih i srednjih poduzeća koja proizvode dodanu vrijednost industrijskom i uslužnom sektoru	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Slaba suradnja malih i srednjih poduzeća	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5

2.3 Koje aktivnosti je obuhvaćao Vaš projekt od dolje navedenih?	
Stvaranje zajedničkih proizvoda, tehnologije i usluga	☐
Priključenje dobavljačkim lancima	☐
Razvoj zajedničkog marketinga, promotivnih i prezentacijskih sredstava ili aktivnosti	☐
Razvoj rukovoditeljskih vještina (npr. jezične, kulturne ili tehničke kompetencije, uzastopnost)	☐
Stvaranje i unapređivanje prekograničnih klastera	☐
Ostalo: …….	

2.4 U kojoj mjeri prema Vašem mišljenju Vaš projekt udovoljava navedenim aspektima?	1 = uopće ne 5 = u potpunosti
Povećanje dodane vrijednosti	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Tržišna konkurentnost	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Inovativnost	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Financijska održivost	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Nositelj projekta je stekao iskustvo u ranijim projektima razvoja malog i srednjeg poduzetništva	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Sjedište svih partnera bilo je u hrvatsko-mađarskom pograničnom području	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5

3. Pitanja za sudionike projekata razvoja turističke atrakcije

3.1	**Jeste li sudjelovali u provedbi projekta razvoja turističke atrakcije u svojstvu nositelja ili pojektnog partnera? (Ukoliko ste sudjelovali u više odobrenih projekata možete izabrati više odgovora.)**	Projektna struktura (s krajnjim rokom za prijavu projekta)	
		Prvi poziv, HUHR1601/2.1.1: Biciklističke staze (31.5.2016.)	☐
		Prvi poziv, HUHR1601/2.1.2: Turističke atrakcije (31.5.2016.)	☐
		Prvi poziv, HUHR1601/2.1.3: Tematske ceste i drugi turistički proizvodi (31.5.2016.)	☐
		Drugi poziv, HUHR1901/2.1.2: Turističke atrakcije (3.5.2019.)	☐
		Drugi poziv, HUHR1901/2.1.3: Tematske staze i drugi turistički proizvodi (3.5.2019.)	☐
		Nisam sudjelovala/sudjelovao	☐

3.2	**Prilikom pripreme Programa za razdoblje 2014.-2020. prepoznati su sljedeći problemi u vezi s turističkim atrakcijama u pograničnom području Hrvatske i Mađarske. U kojoj mjeri je Vaš projekt bio fokusiran na rješavanje tih problema?**	1 = uopće ne 5 = izrazito
	Treba se razvijati infrastruktura baštinskog turizma	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
	Trebaju se ukloniti poznata minska polja i sumnjiva područja	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
	Treba se poboljšati prohodnost granice u turističke svrhe	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
3.3	**Koje aktivnosti je obuhvaćao Vaš projekt od dolje navedenih?**	
	Cikloturizam: Izgradnja biciklističkih staza	☐
	Cikloturizam: Prekogranično povezivanje bicklističkih staza	☐
	Cikloturizam: Modernizacija cikloturističkih objekata	☐
	Cikloturizam: Uspostava pozitivnog regionalnog cikloturističkog imidža	☐
	Cikloturizam: Razvoj proizvoda i proširenje tržišnih mogućnosti	☐
	Cikloturizam: Infrastrukturni razvoj	☐
	Ostali oblici aktivnog turizma: Stvaranje privlačne destinacije aktivnog turizma	☐
	Baštinski turizam: Infrastrukturni razvoj	☐
	Baštinski turizam: Razvoj lokalnih proizvoda i rukotvorina, usluga i mreža	☐
	Baštinski turizam: Razvoj dvojezičnih i višejezičnih sadržaja	☐
	Baštinski turizam: Stvaranje imidža privlačne, autentične, netaknute i jedinstvene prirodne i kulturne regije	☐
	Ostalo: ……..	
3.4	**U kojoj mjeri prema Vašem mišljenju Vaš projekt udovoljava navedenim aspektima?**	1 = uopće ne 5 = u potpunosti
	Povećanje turističke potrošnje	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
	Inovativna rješenja	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
	Ekološka i gospodarska održivot	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
	Priključenje aktivnostima koje se mogu podržati prema publikaciji „Handbook to Tourism Projects”	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
	Uključivanje stručnih ili nevladinih partnera	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
	Udovoljavanje ekološkim uvjetima (očuvanje dobrog ekološkog stanja, smanjenje količine otpada)	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
	Korištenje mjesnih ekoloških materijala i tehnologija	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5

Pri gradnji biciklističkih staza: Smanjenje utjecaja predviđenog povećanja prometa	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Pri gradnji biciklističkih staza: Zaobilaženje vrijednih prirodnih područja	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Pri gradnji biciklističkih staza: Primjena tihog kolnika i pasivnih sredstava za smanjenje buke	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Pri gradnji biciklističkih staza: Sinergijsko povezivanje s drugim prekograničnim projektima	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Pri gradnji biciklističkih staza: Unapređenje pristupačnosti turističkih atrakcija	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Pri gradnji biciklističkih staza: Kompenziranje očekivanih nepovoljnih ekoloških utjecaja	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Pri uspostavi trajektne linije (skele): Korištenje ekološki prihvatljivih vozila	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
3.5 Na koje je ciljne skupine od dolje navednih bio fokusiran Vaš projekt?	1 = uopće ne 5 = u potpunosti
Budući, potencijalni posjetitelji iz regije, ostalih dijelova dviju država ili trećih zemalja	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Mala i srednja poduzeća koja pružaju turističke usluge	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5

4. Pitanja za sudionike projekata obnove biološke raznolikosti

4.1 Jeste li sudjelovali u provedbi projekta obnove biološke raznolikosti u svojstvu nositelja ili projektnog partnera? (Ukoliko ste sudjelovali u više odobrenih projekata možete izabrati više odgovora.)	Projektna struktura (s krajnjim rokom za prijavu projekta)	
	Prvi poziv, HUHR1601/2.2: Obnova biološke raznolikosti (31.5.2016.)	☐
	Drugi poziv, HUHR1901/2.2: Obnova biološke raznolikosti (3.5.2019.)	☐
	Nisam sudjelovala/sudjelovao	☐

4.2 Prilikom pripreme Programa za razdoblje 2014.-2020. prepoznati su sljedeći problemi u vezi s ekološkim stanjem pograničnog područja Hrvatske i Mađarske. U kojoj mjeri je Vaš projekt bio fokusiran na rješavanje tih problema?	1 = uopće ne 5 = u potpunosti
Potrebni su dodatni napori u cilju očuvanja obnove i zaštite bogate regionalne prirodne baštine	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Potrebna je provedba ciljanih protupoplavnih razvojnih aktivnosti u svrhu revitalizacije mrtvaja i ekosustava aluvijalnih staništa	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Potrebne su manje agresivne poljoprivredne metode, veća raznolikost i promicanje tradicionalnih načina korištenja tla	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5

4.3 Koje aktivnosti je obuhvaćao Vaš projekt od dolje navedenih?	
Izrada planova i elaborata o upravljanju vrijednim i zaštićenim područjima	☐
Obnova prirodnih i sličnih staništa	☐
Zajednička istraživanja, prikupljanje podataka i monitoring	☐
Razvoj infrastrukture manjih razmjera	☐
Osvještavanje o potrebi zaštite prirode i održivog korištenja tla	☐
Suradnja javnih ustanova za zaštitu prirode, podjela znanja i razvoj kapaciteta	☐
Koordinirana provedba i kontrola suzbijanja invazivnih vrsta i obnove staništa	☐

Ostalo: …….	
4.4 U kojoj mjeri prema Vašem mišljenju Vaš projekt udovoljava navedenim aspektima?	1 = uopće ne 5 = u potpunosti
Zaštita prirodnih vrijednosti	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Prekogranična suradnja	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Dugoročna održivost	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Korištenje rezultata ranije suradnje, planova i strategija	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Usklađenost s nacionalnim planovima upravljanja vodama, planovima i Okvirnom direktivom o vodama	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
4.5 Na koje je ciljne skupine od dolje navednih bio fokusiran Vaš projekt?	1 = uopće ne 5 = u potpunosti
Lokalni poljoprivrednici kao vlasnici područja Natura 2000 ili drugih vrijednih prirodnih područja	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Suradnici nacionalnih parkova i ustanova koje upravljaju drugim zaštićenim područjima	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Nevladine organizacije koje se bave zaštitom prirode	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Lokalni stručnjaci i donositelji odluka	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Lokalno stanovništvo	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5

5. Pitanja za institucije ili nevladine dionike projekata prekogranične suradnje

5.1 Jeste li kao institucija ili nevladin dionik, u svojstvu nositelja ili projektnog partnera sudjelovali u provedbi projekata prekogranične suradnje? (Ukoliko ste sudjelovali u više odobrenih projekata možete izabrati više odgovora.)	Projektna struktura (s krajnjim rokom za prijavu projekta)	
	Prvi poziv, HUHR1601/3.1.1: Tematska suradnja (31.5.2016.)	☐
	Prvi poziv, HUHR1601/3.1.2: Mali projekti zajednice (eng. *People-to-people*) (31.5.2016.)	☐
	Drugi poziv, HUHR1901/3.1.1: Tematska suradnja (3.5.2019.)	☐
	Drugi poziv, HUHR1901/3.1.2: Mali projekti zajednice (eng. *People-to-people*) (3.5.2019.)	☐
	Nisam sudjelovala/sudjelovao	☐

5.2 Prilikom pripreme Programa za razdoblje 2014.-2020. prepoznati su sljedeći problemi u vezi sa suradnjom institucija ili nevladinih dionika u pograničnom području Hrvatske i Mađarske. U kojoj mjeri je Vaš projekt bio fokusiran na rješavanje tih problema?	1 = uopće ne 5 = izrazito
Potrebno je unapređenje kulture suradnje i upravljačkog okvira institucija i građana.	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Suradnju spriječavaju slabe prekogranične veze i jezična barijera.	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
U suradnji je sudjelovao ograničen broj sudionika, krug partnera nije proširen na odgovarajući način	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5

Potrebno je unapređenje institucionalnih kapaciteta u cilju razvoja veza i uklanjanja uskih grla u sustavima institucija	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
5.3 Koje aktivnosti je obuhvaćao Vaš projekt od dolje navedenih?	
Organizacija događaja u svrhu širenja znanja	☐
Oblikovanje zajedničkog pristupa prema pojedinim zajedničkim problemima (npr. društvena inkluzivnost, zapošljavanje marginaliziranih skupina društva)	☐
Zajednički razvoj javnih usluga (npr. zdravstvene i socijalne usluge) pomoću infokomunikacijske tehnologije	☐
Zajedničke aktivnosti planiranja, projektnog razvoja i promocije nevladinih organizacija, razvojnih agencija i agencija za energetiku u području korištenja obnovljive energije i energetske učinkovitosti	☐
Usklađivanje potražnje i ponude radne snage (pl. sklapanje pakta o zapošljavanju, zajedničko izvješćivanje)	☐
Informativne i savjetodavne usluge u vezi s tržištem rada	☐
Razvoj prekograničnih baza podataka o tržištu rada	☐
Uspostavljanje partnerstava koja se grade odozdo u interesu ostvarenja prostorno-integriranih rješenja u zapošljavanju	☐
Razvoj usluga javnog prijevoza (npr. usuglašavanje voznih redova, povećanje kapaciteta)	☐
Razvoj sposobnosti i prenošenje znanja u cilju dodatnog poticanja prekogranične suradnje	☐
Ostalo: ……..	
5.4 U kojoj mjeri prema Vašem mišljenju Vaš projekt udovoljava navedenim aspektima?	1 = uopće ne 5 = izrazito
Unapređenje suradnje kroz razmjenu iskustava, korištenjem rezultata ranijih projekata	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Unapređenje organizacijske učinkovitosti institucija koje sudjeluju u suradnji	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Rezultati se mogu koristiti i unapređivati u budućim projektima	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Održivost uspostavljene zajedničke institucionalne infrastrukture	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Održivost uspostavljenih procesa suradnje	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Uključivanje novih partnera u prekograničnu suradnju	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Široka zemljopisna pokrivenost pogranične regije Hrvatske i Mađarske	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Projektni sadržaj koji nadilazi razinu pojedinačnih, jednokratnih aktivnosti	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Uspostava dugoročnog partnerstva	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Korištenje rezultata ranije suradnje u cilju uspostave održivijih veza građana i zajednica	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Omogućavanje sudjelovanje što većeg broja građana	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
5.5 Na koje je ciljne skupine od dolje navednih bio fokusiran Vaš projekt?	1 = uopće ne 5 = u potpunosti
Suradnici lokalnih, državnih i javnih tijela	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Suradnici mjesnih i regionalnih samouprava i gospodarskih društava u vlasništvu samouprava	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Lokalno stanovništvo	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5

6. Pitanja za sudionike projekata jačanja uloge obrazovnih ustanova

6.1 Jeste li	Projektna struktura (s krajnjim rokom za prijavu projekta)	
	Prvi poziv, HUHR1601/4.1.1: Suradnja u visokom obrazovanju	☐

sudjelovali u provedbi projekta jačanja uloge obrazovnih ustanova u svojstvu nositelja ili pojektnog partnera? (Ukoliko ste sudjelovali u više odobrenih projekata možete izabrati više odgovora.)	(31.5.2016.)	
	Prvi poziv, HUHR1601/4.1.2: Suradnja u javnom obrazovanju i obrazovanju odraslih (31.5.2016.)	☐
	Drugi poziv, HUHR1901/4.1.1: Suradnja u visokom obrazovanju (3.5.2019.)	☐
	Drugi poziv, HUHR1901/4.1.2: Suradnja u javnom obrazovanju i obrazovanju odraslih (3.5.2019.)	☐
	Nisam sudjelovala/sudjelovao	☐

6.2 Prilikom pripreme Programa za razdoblje 2014.-2020. prepoznati su sljedeći problemi u vezi s jačanjem uloge obrazovnih institucija u pograničnom području Hrvatske i Mađarske. U kojoj mjeri je Vaš projekt bio fokusiran na rješavanje tih problema?	1 = uopće ne 5 = izrazito
Razina obrazovanja regionalnog stanovništva je neujednačna i osrednja	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Izraženo gravitiranje radne snage prema dva glavna grada	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Neznatna prekogranična mobilnost radne snage	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Uzajamno nedostaje poznavanje svakodnevnog života na drugoj strani granice, što spriječava suradnju i slabi zajednički regionalni identitet	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Nacionalni kurukulumi niti u jednoj zemlji ne pružaju specifično znanje o prekograničnom području ili susjednoj zemlji	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Školska infrastruktura je uglavnom u lošem stanju, neprikladna je za uvođenje suvremenih nastavnih metoda	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Siromaštvo i izolacija na određenim područjima spriječavaju pristup kvalitetnom obrazovanju	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5

6.3 Koje aktivnosti je obuhvaćao Vaš projekt od dolje navedenih?	
Zajednički nastavni sadržaji i programi ustanova visokog obrazovanja	☐
Korištenje dobre prakse u nastavi kulturnih sadržaja	☐
Izrada i testiranje edukativnih materijala za upoznavanje regionalne kulture	☐
Nabava alata za podršku zajedničkim edukacijama i uslugama	☐
Modernizacija obrazovnih ustanova	☐
Osmišljavanje i uspostava zajedničkih sustava poticaja (npr. stručna praksa, razmjena učenika)	☐
Izrada i ostvarenje zajedničkih dualnih obrazovnih programa u cilju poticanja razmjene pripravnika	☐
Uspostava transfera znanja između školskih mreža ili twin škola	☐
Provedba stručnih edukativnih programa za učitelje i nastavnike u organizaciji poslovnih partnera	☐
Uspostava mentorskog sustava u cilju uključivanja marginaliziranih društvenih skupina u obrazovanje	☐
Uspostava mentorskog sustava u cilju stručnog usavršavanja učitelja i nastavnika zaposlenih u školama nerazvijenih regija	☐
Ciljani programi za škole s visokom stopom romskih učenika	☐
Ostalo: ……..	

6.4 U kojoj mjeri prema Vašem mišljenju Vaš projekt udovoljava navedenim aspektima?	1 = uopće ne 5 = izrazito
Proširenje suradnje odgojno-obrazovnih ustanova	☐ ☐ ☐ ☐ ☐

	1 2 3 4 5
Proširenje kurikuluma lokalnim i interkulturalnim znanjem	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Stvaranje novih obrazovnih usluga pomoću rezultata ranijih zajedničkih razvojnih aktivnosti	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Jednake mogućnosti i jednakost spolova	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Ujednačen broj hrvatskih i mađarskih sudionika	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Uključivanje marginaliziranih društvenih skupina i pojedinaca	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
6.5 Na koje je ciljne skupine od dolje navednih bio fokusiran Vaš projekt?	1 = uopće ne 5 = u potpunosti
Učenici koji se školuju i žive u pograničnom području Hrvatske i Mađarske	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Pripravnici koji se školuju i žive u pograničnom području Hrvatske i Mađarske	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Suradnici obrazovnih ustanova	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Marginalizirane društvene skupine i njihovi članovi (npr. Romi)	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5

7. Procjena učinaka Programa prekogranične suradnje Mađarska-Hrvatska Interreg V-A 2014.-2020.

7.1 Prilikom pripreme Programa za razdoblje 2014.-2020. prepoznati su sljedeći problemi u vezi s gospodarskim okruženjem malih i srednjih poduzeća u pograničnom području Hrvatske i Mađarske. Što mislite, kako se mijenjao položaj regije u razdoblju 2014.-2020.?	-3 = jako se pokvarilo +3 = jako se popravilo
Spor gopodarski rast	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Mali broj malih i srednjih poduzeća	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Nedovoljna sposobnost privlačenja sredstava od strane malih i srednjih poduzeća	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Premalo malih i srednjih poduzeća koja proizvode dodanu vrijednost industrijskom i uslužnom sektoru	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Slaba suradnja malih i srednjih poduzeća	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Je li potpora osim navedenih postigla druge učinke i rezultate? ……..	
7.2 Kako sveukupno ocjenjujete stanje gospodarskog okruženja malih i srednjih poduzeća u pograničnom području Hrvatske i Mađarske, odnosno utjecaj Programa prekogranične suradnje Mađarska-Hrvatska Interreg V-A 2014.-2020.?	-3 = jako loše +3 = jako dobro
Kakvo je bilo gospodarsko okruženje malih i srednjih poduzeća u pograničnom području Hrvatske i Mađarske prije razdoblja 2014.-2020.?	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Kakvo je gospodarsko okruženje malih i srednjih poduzeća u pograničnom području Hrvatske i Mađarske danas, krajem razdoblja 2014.-2020.?	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Kakav je bio utjecaj Programa prekogranične suradnje Mađarska-Hrvatska Interreg V-A 2014.-2020. na promjene gospodarskog okruženja malih i srednjih poduzeća u pograničnom području Hrvatske i Mađarske?	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
7.3 Prilikom pripreme Programa za razdoblje 2014.-2020. prepoznati su sljedeći problemi u vezi s turističkim atrakcijama u pograničnom području Hrvatske i Mađarske. Kako se mijenjao položaj regije u razdoblju 2014.-2020.?	-3 = jako se pokvarilo +3 = jako se popravilo
Treba se razvijati infrastruktura baštinskog turizma	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Trebaju se ukloniti poznata minska polja i sumnjiva područja	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

	-3 -2 -1 +1 +2 +3
Treba se poboljšati prohodnost granice u turističke svrhe	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Je li potpora osim navedenih postigla druge učinke i rezultate?……..	
7.4 Kako sveukupno ocjenjujete stanje turističkih atrakcija u pograničnom području Hrvatske i Mađarske, odnosno utjecaj Programa prekogranične suradnje Mađarska-Hrvatska Interreg V-A 2014.-2020.?	-3 = jako loše +3 = jako dobro
Kakvo je bilo stanje turističkih atrakcija u pograničnom području Hrvatske i Mađarske prije razdoblja 2014.-2020.?	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Kakvo je stanje turističkih atrakcija u pograničnom području Hrvatske i Mađarske danas, krajem razdoblja 2014.-2020.?	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Kakav je bio utjecaj Programa prekogranične suradnje Mađarska-Hrvatska Interreg V-A 2014.-2020. na stanje turističkih atrakcija u pograničnom području Hrvatske i Mađarske?	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
7.5 Prilikom pripreme Programa za razdoblje 2014.-2020. prepoznati su sljedeći problemi u vezi s ekološkim stanjem pograničnog područja Hrvatske i Mađarske. Kako se mijenjalo stanje regije u razdoblju 2014.-2020.?	-3 = jako se pokvarilo +3 = jako se popravilo
Potrebni su dodatni napori u cilju očuvanja, obnove i zaštite bogate regionalne prirodne baštine	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Potrebna je provedba ciljanih protupoplavnih razvojnih aktivnosti u svrhu revitalizacije mrtvaja i ekosustava aluvijalnih staništa	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Potrebne su manje agresivne poljoprivredne metode, veća raznolikost i promicanje tradicionalnih načina korištenja tla	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Je li potpora osim navedenih postigla druge učinke i rezultate? ……..	
7.6 Kako sveukupno ocjenjujete stanje prirodnih vrijednosti u pograničnom području Hrvatske i Mađarske, odnosno utjecaj Programa prekogranične suradnje Mađarska-Hrvatska Interreg V-A 2014.-2020.?	-3 = jako loše +3 = jako dobro
Kakvo je bilo stanje prirodnih vrijednosti u pograničnom području Hrvatske i Mađarske prije razdoblja 2014.-2020.?	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Kakvo je stanje prirodnih vrijednosti u pograničnom području Hrvatske i Mađarske danas, krajem razdoblja 2014.-2020.?	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Kakav je bio utjecaj Programa prekogranične suradnje Mađarska-Hrvatska Interreg V-A 2014.-2020. na stanje prirodnih vrijednosti u pograničnom području Hrvatske i Mađarske?	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
7.7 Prilikom pripreme Programa za razdoblje 2014.-2020. prepoznati su sljedeći problemi u vezi sa suradnjom institucija i nevladinih dionika u pograničnom području Hrvatske i Mađarske. Kako se mijenjalo stanje regije u razdoblju 2014.-2020.?	-3 = jako se pokvarilo +3 = jako se popravilo
Potrebno je unapređenje kulture suradnje i upravljačkog okvira institucija i građana.	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Suradnju spriječavaju slabe prekogranične veze i jezična barijera.	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
U suradnji je sudjelovao ograničen broj sudionika, krug partnera nije proširen na odgovarajući način	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Potrebno je unapređenje institucionalnih kapaciteta u cilju razvoja veza i uklanjanja uskih grla u sustavima institucija	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Je li potpora osim navedenih postigla druge učinke i rezultate? ……..	
7.8 Kako sveukupno ocjenjujete suradnju institucija ili nevladinih dionika u pograničnom području Hrvatske i Mađarske, odnosno utjecaj Programa prekogranične suradnje Mađarska-Hrvatska Interreg V-A 2014.-2020.?	-3 = jako loše +3 = jako dobro
Kakva je bila suradnja institucija ili nevladinih dionika u pograničnom području Hrvatske i Mađarske prije razdoblja 2014.-2020.?	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Kakva je suradnja institucija ili nevladinih dionika u pograničnom području Hrvatske i	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Mađarske danas, krajem razdoblja 2014.-2020.?	-3 -2 -1 +1 +2 +3
Kakav je bio utjecaj Programa prekogranične suradnje Mađarska-Hrvatska Interreg V-A 2014.-2020. na suradnju institucija ili nevladinih dionika u pograničnom području Hrvatske i Mađarske?	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
7.9 Prilikom pripreme Programa za razdoblje 2014.-2020. otkriveni su sljedeći problemi u vezi s obrazovanjem u pograničnom području Hrvatske i Mađarske. Kako se mijenjalo stanje u regiji u razdoblju 2014.-2020.?	-3 = jako se pokvarilo +3 = jako se popravilo
Razina obrazovanja regionalnog stanovništva je neujednačna i sveukupno osrednja	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Izraženo gravitiranje radne snage prema dva glavna grada	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Neznatna prekogranična mobilnost radne snage	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Uzajamno nedostaje poznavanje svakodnevnog života na drugoj strani granice, što spriječava suradnju i slabi zajednički regionalni identitet	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Nacionalni kurukulumi niti u jednoj zemlji ne pružaju specifično znanje o prekograničnom području ili susjednoj zemlji	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Školska infrastruktura je uglavnom u lošem stanju, neprikladna je za uvođenje suvremenih nastavnih metoda	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Siromaštvo i izolacija na određenim područjima spriječavaju pristup kvalitetnom obrazovanju	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Je li potpora osim navedenih postigla druge utjecaje i rezultate? ……..	
7.10 Kako sveukupno ocjenjujete položaj obrazovanja u pograničnom području Hrvatske i Mađarske, odnosno utjecaj Programa prekogranične suradnje Mađarska-Hrvatska Interreg V-A 2014.-2020.?	-3 = jako loše +3 = jako dobro
Kakav je bio položaj obrazovanja u pograničnom području Hrvatske i Mađarske prije razdoblja 2014.-2020.?	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Kakav je položaj obrazovanja u pograničnom području Hrvatske i Mađarske danas, krajem razdoblja 2014.-2020.?	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Kakav je bio utjecaj Programa prekogranične suradnje Mađarska-Hrvatska Interreg V-A 2014.-2020. na obrazovanje u pograničnom području Hrvatske i Mađarske?	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3

8. Dugoročna slika budućnosti hrvatsko-mađarkog pograničnog područja

8.1 Kako se mijenjala prema Vašem mišljenju dugoročna slika budućnosti pograničnog područja Hrvatske i Mađarske u razdoblju 2014.-2020.?	-3 = jako se pokvarilo +3 = jako se popravilo
Intenzivna i raznolika prekogranična suradnja	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Odgovarajuće prekogranične veze	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Djelotvorna prekogranična podjela znanja	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Prekogranična suradnja aktivnih i motiviranih skupina lokalnih zajednica	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Održivo korištenje prirodnih i kulturnih resursa koje stvara dodanu vrijednost	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Neprekidno proširivanje gospodarskih, institucionalnih i osobnih veza	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Kojim biste riječima okarakterizirali razvoj hrvatsko-mađarskog pograničnog područja u razdoblju 2014.-2020.?: ……..	

9. Ciljevi Strategije Europa 2020

9.1 Što mislite, u kojoj je mjeri Program prekogranične suradnje Mađarska-Hrvatska Interreg V-A 2014.-2020. doprinio ostvarenju ciljeva Strategije Europa	1 = uopće nije doprinio

2020?	5 = uveliko doprinio
Suradnja malih i srednjih poduzeća i podržavanje zajedničkog razvoja	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Unapređenje uvjeta u lokalnim institucijama visokog obrazovanja, poticanje suradnje	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Poticanje korištenja infokomunikacijskih tehnologija u suradnji institucija	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Očuvanje i održivo korištenje bogate regionalne prirodne baštine	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Stabiliziranje vrijednih regionalnih ekosustava	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Integracija ekološke održivosti i aspekata upravljanja resursima u razvojne aktivnosti	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Oblikovanje okruženja koje pogoduje budućoj pozitivnoj institucionalnoj suradnji	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Oblikovanje pozitivnog stava stanovništva prema budućoj suradnji kroz odgojno-obrazovne programe	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Naglašena podrška regijama koje su u nepovoljnom položaju u području zapošljavanja ili društvene jednakosti	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5

10. Ocjena komunikacijskih aktivnosti Programa prekogranične suradnje Mađarska-Hrvatska Interreg V-A 2014.-2020.

10.1 Što mislite, koje su tvrdnje istinite za komunikacijske aktivnosti Programa? Molimo označite najviše 4 tvrdnje.	
Kontinuirano dostavljanje ažurnih informacija o stanju provedbe Projekta dionicima i medijima	☐
Precizno i pouzdano informiranje potencijalnih sudionika o mogućnostima financiranja	☐
Podrška projektnom partnerstvu u izradi zajedničkih projekata	☐
Jačanje vizualnog identiteta programa, omogućavanje prepoznatljivosti među stanvništvom regije i šire	☐
Odgovarajuće informiranje korisnika u svim projektnim fazama	☐
Neprekidno dostavljanje jasnih i ažurnih informacija	☐
Jačanje pozitivne slike Europske unije i mogućnosti financiranja iz europskih fondova, isticanje uloge EU-a u financiranju	☐
Promidžba Programa i drugih programa financianja EU-a	☐
Ostalo, primjedba o komunikacijskim aktivnostima Programa: ……..	

11. Ocjena planiranih područja financiranja u razdoblju 2021.-2027.

11.1 Turizam i druga područja lokalnog razvoja

Obrazloženje:
Pogranično područje raspolaže iznimno bogatim prirodnim i kulturnim resursima. UNESCO-v Rezervat biosfere Mura-Drava-Dunav jedino je zaštićeno područje svijeta koje obuhvaća pet država. Susreti raznih kultura, bogata folklorna, gastronomska i enološka baština predstavljaju istaknute elemente regionalne kulturne baštine. Turizam je u pograničnom području neprekidno rastao tijekom proteklih godina, ali je bio usredotočen na nekoliko atrakcija (toplice, vino i gastronomija). Na turistički manje posjećenom području razvoj spriječava nedostatak odgovarajućih smještajnih kapaciteta i atraktivnih turističkihproizvoda.

Planirani sadržaj tematskog podučja:
Umjesto masovnog turizma uslijed pandemije COVID-19 može se očekivati porast važnosti prirodnih, manje napučenih destinacija. Stoga je potrebno stvaranje konkurentnog turističkog proizvoda koji počiva na lokalnim karakteristikama, potiče zelenu mobilnost (bicikliranje, izletničke ture) i obuhvaća

manje otkrivene pogranične eko- i kulturno-turističke destinacije.	
11.1.1 Što mislite, koji bi turistički proizvodi trebali ponajprije dobiti podršku u programu prekogranične suradnje? Molimo postavite redoslijed.	1 = najvažnije 6 = najmanje važno
Ekoturizam	☐
Kulturni turizam	☐
Cikloturizam	☐
Vinski i gastronomski turizam	☐
Zdravstveni turizam	☐
Vodeni turizam	☐
Razvoj drugih turističkih proizvoda: ……..	
Molimo, kratko obrazložite vaše rangiranje: ……..	
11.1.2 Što mislite, koji bi elementi turističkih proizvoda trebali ponajprije dobiti podršku u programu prekogranične suradnje? Molimo postavite redoslijed.	1 = najvažnije 6 = najmanje važno
Razvoj turističke privlačnosti i atrakcija	☐
Razvoj smještajnih kapaciteta	☐
Razvoj ugostiteljstva	☐
Razvoj povezanih turističkih usluga (kupovina, turističke informacije, servisi itd.)	☐
Poboljšanje pristupačnosti turističkih atrakcija kroz razvoj javnog prijevoza	☐
Razvoj ljudskih kapaciteta (edukacija, poznavanje stranih jezika, doček gostiju)	☐
Razvoj drugih elemenata turističkih proizvoda: ……..	
Molimo, kratko obrazložite vaše rangiranje: ……..	
11.1.3 Na koje biste turističke razvojne smjernice stavili naglasak u okviru prekograničnog programa? Molimo postavite redoslijed.	1 = najvažnije 6 = najmanje važno
Razvoj postojećih elemenata proizvoda (privlačnost, smještaj, ugostiteljstvo itd.), unapređenje kvalitete	☐
Stvaranje novih elemenata turističkog proizvoda (privlačnost, smještaj, ugostiteljstvo itd.), proširenje ponude	☐
Umrežavanje postojećih turističkih elemenata (tematski posjeti)	☐
Unapređenje suradnje turističkih poduzetnika	☐
Poticanje zajedničkih promotivnih turističkih aktivnosti	☐
Unapređenje ekološke održivosti turizma	☐
Ostale razvojne smjernice unutar tematskog područja 'Turizam i ostale lokalne razvojne aktivnosti': ……..	
Molimo, kratko obrazložite vaše rangiranje: ……..	

11.2 Zaštita prirode i okoliša

Obrazloženje:
Na obje strane hrvatsko-mađarske granice prisutni su slični prirodni uvjeti. Klimatske promjene vjerojatno će ostvariti snažan utjecaj na regiju, što će dovesti do rasta temperature i povećanja broja dana bez padalina. Premda se pogranično područje u pogledu prirodnih uvjeta nalazi u razmjerno povoljnom položaju, prirodu istodobno možemo smatrati baštinom koja se treba sačuvati i gospodarsko-društvenim resursom.

Planirani sadržaj tematskog područja:
U cilju očuvanja značajnih prirodnih vrijednosti hrvatsko-mađaskog pograničnog područja trebaju se poticati investicije koje unapređuju stanje okoliša i umanjuju utjecaje klimatskih promjena (čista tehnologija, kružno gospodarstvo, unapređenje biološke raznolikosti, smanjenje onećišćenja) te zaštita od invazivnih vrsta.

11.2.1 Koja su najvažnija razvojna područja zaštite prirode i okoliša unutar programa prekogranične suradnje? Molimo izaberite najvažnija (najviše 5)!	
Rehabilitacija vodenih staništa	☐
Zaštita od invazivnih vrsta	☐
Unapređenje životnih uvjeta ugroženih vrsta	☐
Ostala suradnja u vezi s korištenjem područja	☐
Uspostava i provedba monitoringa zaštite prirode	☐
Suradnja u području onečišćenja zraka	☐
Suradnja u području stanja površinskih i podzemnih voda i zaštite vodnih baza	☐
Suradnja u području zaštite tla	☐
Suradnja u području prevencije i sanacije prirodnih nepogoda	☐
Suradnja u području zbrinjavanja otpada i kružnog gospodarstva	☐
Podizanje svijesti o zaštiti prirode i okoliša	☐
Ostalne razvojne aktivnosti unutar tematskog područja 'Zaštita prirode i okoliša': …….	
Molimo, kratko obrazložite vaše rangiranje: …….	

11.3 Ušteda energije

Obrazloženje:
U posljednje vrijeme uvelike je porastao udio kućanstava i industrijskog sektora u potrošnji energije, što prvenstveno proizlazi iz energetskih potreba zastarjelog stambenog fonda i nedostatne uštede energije. Stanje dodatno pogoršava činjenica da značajan dio energetske ponude i dalje predstavljaju uvozni fosilni energenti (plin, nafta) koji povećavaju emisiju štetnih tvari i pogoršavaju ekološko stanje regije, iako ono upravo zbog izvrsnih uvjeta predstavlja vrijednost pograničnog područja koja ponajviše zaslužuje zaštitu i očuvanje. Pozitivan proces predstavlja povećanje udjela obnovljivih izvora energije tijekom proteklih godina, no potrebni su i dodatni koraci. Od obnovljivih izvora energije najveću regionalnu važnost imaju biomasa, solarna energija i povoljni geotermalni kapaciteti na koje se možemo oslanjati.

Planirani sadržaj tematskog područja:
Treba se unaprijediti energetska učinkovitost stambenog fonda i gospodarskih subjekata, a trebaju se podržati i one incijative koje doprinose povećanju energetske osvještenosti stanovništva i gospodarstvenika te istodobno smanjuju energetski deficit nerazvijenih područja. Treba se povećati udio korištenja obnovljivih izvora energije, pa valja podržati zajedničke pripremne i investicijske projekte.

11.3.1 Na koju ciljnu skupinu biste stavili naglasak pri financiranju razvojnih aktivnosti u cilju povećanja uštede energije? Molimo postavite redoslijed.	1 = najvažnije 4 = najmanje važno
Razvojne aktivnosti u cilju energetske učinkovitosti / korištenja obnovljivih izvora energije u javnom sektoru	☐
Razvojne aktivnosti u cilju energetske učinkovitosti / korištenja obnovljivih izvora od strane	☐

gospodarskih subjekata	
Razvojne aktivnosti u cilju energetske učinkovitosti / korištenja obnovljivih izvora energije od strane nevladinih organizacija	☐
Razvojne aktivnosti u cilju energetske učinkovitosti / korištenja obnovljivih izvora energije od strane stanovništva	☐
Molimo, kratko obrazložite vaše rangiranje: ……..	
11.3.2 Koje investicije uštede energije trebaju ponajprije dobiti podršku unutar prekograničnog programa suradnje? Molimo postavite redoslijed.	1 = najvažnije 5 = najmanje važno
Zajedničke investicije energetske učinkovitosti i korištenja obnovljivih izvora energije u cilju smanjenja primarnog korištenja energije stambenog fonda	☐
Smanjenje emisije štetnih tvari u industriji i poljoprivredi	☐
Razvoj javne energetske distribucije (energetske zajednice, sustavi daljinskog grijanja)	☐
Energetsko korištenje otpada	☐
Intervencije u cilju podizanje svijesti o energetici (prenošenje energetskog znanja, razmjena dobre prakse, promicanje energetski svijesnog ponašanja itd.)	☐
Ostale važne aktivnosti unutar tematskog područja'Ušteda energije': ……..	
Molimo, kratko obrazložite vaše rangiranje: ……..	
11.3.3 Koji oblici koršitenja obnovljivih izvora energije trebaju ponajprije dobiti podršku unutar prekograničnog programa suradnje? Molimo postavite redoslijed.	1 = najvažnije 5 = najmanje važno
Solarna energija	☐
Geotermalna energija	☐
Biomasa	☐
Energija vjetra	☐
Hidroenergija	☐
Ostali obnovljivi izvori energije: ……..	
Molimo, kratko obrazložite vaše rangiranje: ……..	

11.4 Razvoj gospodarstva **1. Razvoj malih i srednjih poduzeća, jačanje tržišne konkurentnosti** Obrazloženje: Gospodarski učinak hrvatsko-mađarskog pograničnog područja stagnirao je tijekom posljednjih godina, u nekim županijama je opadao, a došlo je i do daljnjeg jačanja teritorijalne razvojne neujednačenosti. Pogranično područje obilježava podjela istok-zapad, s razmjerno malom koncentracijom gospodarskih subjekata (posebice u hrvatskim županijama). Regija se u pogledu konkurentnosti gospodarskih subjekata nalazi među posljednjima u Europskoj uniji. Izvozni rezultati su osim zapadnohrvatskih županija daleko ispod državnog prosjeka. Sadržaj tematskog područja: Budući da su gospodarski rezultati poduzetnika vrlo slabi, uz slabu konkurentnost i aktivnost na vanjskim tržištima, imajući u vidu činjenicu da je hrvatsko-mađarska granica i u povijesnom smislu bila jaka crta razdvajanja, što je i trenutno, treba se zalagati za neposrednu suradnju hrvatskih i mađarskih gospodarstvenika, stvaranje zajedničkih proizvoda te uzajamnu tržišnu prodaju i izlaženje na tržišta trećih zemalja. Takve aktivnosti uvelike jačaju tržišnu konkurentnost i unapređuju sposobnost zapošljavanja na	

lokalnoj razini. **2. Istraživanje i razvoj** Obrazloženje: Inovacijski rezultati područja hrvatsko-mađarske granice su slabi, o čemu zorno svjedoče izdaci za istražvanje i razvoj, a izdaci gospodarskih subjekata u odnosu na BDP u tom segmentu daleko zaostaju za prosjekom EU-a. Najvažnijim bazama znanja možemo smatrati Sveučilište u Pečuhu te Panonsko sveučilište i Sveučilište Szent István u Mađarskoj, odnosno osječko Sveučilište Josipa Jurja Strossmayera te varaždinsko i koprivnčko Sveučilište Sjever u Hrvatskoj, od kojih neka imaju tehničko usmjerenje. Povezanost ovih ustanova s regionalnim gospodarskim sektorom je vrlo slaba. Sadržaj tematskog područja: Uslijed slabe inovacijske aktivnosti gospodarstvenika i slabog istraživanja i razvoja na sveučilištima trebaju se podržati projekti stvaranja inovativnih proizvoda i usluga u regiji, a istodobno se treba poticati i poslovno-inovacijska suradnja sveučilišnih centara i lokalnih gospodarstvenika.	
11.4.1 Koji oblici gospodarske suradnje bi trebali dobiti podršku u okviru programa prekogranične suradnje? Molimo postavite redoslijed.	1 = najvažnije 3 = najmanje važno
Podrška suradnji gospodarskih subjekata koji djeluju u pograničnom području	☐
Podrška inovativnoj suradnji gospodarskih subjekata koji djeluju u pograničnom području i sveučilišnih znanstvenih instituta	☐
Poticanje suradnje institucija za promicanje poduzetništva (poduzetnički centri, komore, inkubatori, klasteri itd.)	☐
Molimo, kratko obrazložite vaše rangiranje: …….	
11.4.2 Koja tematska područja gospodarske suradnje bi trebala dobiti podršku u okviru programa prekogranične suradnje?Molimo postavite redoslijed.	1 = najvažnije 4 = najmanje važno
Inovacija: zajednički razvoj novih proizvoda i usluga	☐
Izlazak na tržište: uzajamna tržišna potpora prodaji postojećih proizvoda	☐
Tehnološki razvoj: zajednički tehnološki razvoj od strane gospodarstvenika koji djeluju u pograničnom području	☐
Promocija: jačanje promocije i tržišne prepoznatljivosti gospodarskih subjekata koji posluju u pograničnom području	☐
Molimo, kratko obrazložite vaše rangiranje: …….	
11.4.3 Koji gospodarski projekti unutar pojedinih sektora nacionalnog gospodarstva bi trebali dobiti podršku u okviru programa prekogranične suradnje? Molimo izaberite najvažnije (najviše 5).	
Prerađivačka industrija	☐
Distribucija električne energije, plina i pare, klimatizacija	☐
Vodoopskrba; prikupljanje i obrada otpadnih voda, upravljanje otpadom, uklanjanje otpada	☐
Građevinska industrija	☐
Trgovina i servisiranje vozila	☐
Špedicija i logistika	☐
Usluge smještaja i ugostiteljstva	☐
Informiranje i komunikacija	☐
Strukovne, znanstvene i tehničke aktivnosti	☐
Administrativne usluge i pomoćne uslužne djelatnosti	☐

Edukacija	☐
Zdravstvene i socijalne usluge	☐
Umjetnost i zabava	☐
Molimo, kratko obrazložite vaše rangiranje: ……..	

11.5 Institucionalna suradnja

1. Suradnja institucija u području javne uprave i regionalnog razvoja

Obrazloženje:
Sustavi javne uprave i prostornog razvoja dviju država unatoč dugoj zajedničkoj povijesti u znatnoj se mjeri razlikuju, što otežava prekograničnu suradnju. Uloga lokalnih samouprava u dvije je države vrlo slična, ali se nadležnosti i djelatnost županijskih ustanova uvelike razlikuju, što vrijedi i za ulogu države. U obje države važnu ulogu imaju gradovi s funkcijom središta, čija su gravitacijska područja središnji prostor gospodarskog razvoja. Sličnu razvojnu ulogu imaju u ruralnom razvoju imaju i LEADER zajednice. U pograničnom području djeluju dva EGTS-a (europske grupacije za teritorijalnu suradnju), stvorena u cilju stručno-političkog dijaloga dviju strana.

Sadržaj tematskog područja:
Radi suzbijanja nepovoljnog utjecaja granice koja razdvaja i asimetričnosti upravnog sustava potrebna je tematska suradnja na pojedinim razinama prostornog razvoja, prvenstveno u cilju razmjene informacija i iskustava, preuzimanja dobre prakse i osmišljavanja budućih programa suradnje.

2. Suradnja nevladinih organizacija

Obrazloženje:
Pogranično područje Hrvatske i Mađarske obilježavaju dobri odnosi, bez ozbiljnijih konflikata. Jedinice lokalne samouprave, nevladine i kulturne organizacije pograničnog područja tradicionalno provode tijesnu suradnju. To posebno vrijedi za organizacije hrvatske manjine u Mađarskoj, koje imaju važnu ulogu mosta, ostvarujući aktivnosti u području kulture, obrazovanja i sporta.

Sadržaj tematskog područja:
U cilju poticanja i održavanja međuljudskog dijaloga treba nastaviti s podržavanjem aktivnih nevladinih organizacija, kulturnih udruga i sportskih klubova, odnosno zajedničkih programa i incijativa manjinskih organizacija.

11.5.1 Koji bi oblik institucionalne suradnje trebao dobiti podršku untar prekograničnog programa suradnje? Molimo izaberite najvažnije (najviše 5).	
Suradnja tijela državne uprave	☐
Suradnja obrazovnih tijela	☐
Prekogranična zdravstvena suradnja	☐
Suradnja samouprava, prijateljskih gradova i županija	☐
Suradnja institucija za promicanje poduzetništva (komora, poduzetničkih centara, i organizacija poslodavaca)	☐
Suradnja nevladinih organizacija	☐
Suradnja kulturnih organizacija i udruga	☐
Suradnja sportskih klubova	☐
Suradnja učeničkih i studentskih organizacija	☐
Suradnja u području rada i zapošljavanja	☐
Suradnja u području obrane i redarstva	☐
Suradnja EGTS-a (europskih grupacija za teritorijalnu suradnju)	☐
Ostali važni oblici suradnje unutar tematskog područja 'Suradnja institucija':	

…….
Molimo, kratko obrazložite vaše rangiranje: …….

11.6 Koja bi područja osim navedenih trebala dobiti podršku unutar Programa prekogranične suradnje Mađarska-Hrvatska 2021.-2027.?
…….

1.4 2nd online survey (December 15, 2020 – January 15, 2021) – Hungarian version

Második kérdőíves felmérés a Magyarország-Horvátország Együttműködési Program 2014-2020 közötti megvalósításának értékeléséhez

A Pannon Európai Térségi Társulás a 2014-2020 közötti Interreg V-A Magyarország-Horvátország Együttműködési Program keretében valósítja meg a CBJointStrategy c. projektet, amelynek célja a **2021-2027 közötti időszakra vonatkozó Magyarország-Horvátország Együttműködési Programot megalapozó stratégia kidolgozása**. Szeretnénk, ha e stratégia a határtérség érintettjeinek minél teljesebb körű bevonásával születne meg. Ennek érdekében több kérdőíves felmérést, interjú- és workshop-sorozatot is tervezünk. **A jelen, második kérdőíves felmérés célja a most záruló, 2014-2020 közötti program hatásainak értékelése a térségben élő személyek és itt működő intézmények bevonásával.** A felmérést Horvátországban Međimurska, Varaždinska, Koprivničko-križevačka, Bjelovarsko-bilogorska, Virovitičko-podravska, Požeško-slavonska, Osječko-baranjska és Vukovarsko-srijemska zsupánságokban, Magyarországon pedig Somogy, Baranya és Zala megyék területén végezzük. **Kérjük, Ön is segítse a folyamatot e kérdőív kitöltésével.**

A felmérésben való részvétel önkéntes. A beérkezett válaszokat anonimizált módon kezeljük és dolgozzuk fel, azokat csak összesített formában adjuk tovább. Válaszait így bizalmasan kezeljük, azok semmilyen körülmények között nem befolyásolják szervezete vagy jövőbeni pályázatai/projektjei megítélését. Őszinte véleménye rendkívül fontos a részvételi alapú tervezési folyamatban, hiszen ezáltal biztosítható, hogy a 2021-2027 közötti időszak pályázatai minél inkább illeszkedjenek a pályázók elvárásaihoz és a határtérség szükségleteihez.

Kérjük, a kérdőívet legkésőbb 2021. január 15-ig töltse ki. Amennyiben úgy érzi, hogy egy kérdés megválaszolásához nincs elég információja, akkor hagyja üresen a választ és lépjen tovább a következő kérdésre.

Kérjük, hogy a kérdőívvel kapcsolatos kérdéseit a deme.lorant@hbhe.hu e-mail címen tegye fel, amelyeket igyekszünk minél előbb megválaszolni.

1. Alapadatok

1.1 Az Ön által képviselt szervezet típusa	Helyi vagy megyei önkormányzat Vállalkozás Civil szervezet Üzleti támogató szervezet (ügynökség, kamara, ipari park, inkubátor, stb.) Oktatási intézmény Egészségügyi és/vagy szociális intézmény Egyéb állami közintézmény

	Egyéb: ……
1.2 A Magyarország-Horvátország Együttműködési Program programterületen belül melyik megyében van a szervezet székhelye vagy telephelye? (Több telephely esetén több megye is kiválasztható.)	Međimurska Varaždinska Koprivničko-križevačka Bjelovarsko-bilogorska Virovitičko-podravska Požeško-slavonska Osječko-baranjska Vukovarsko-srijemska Somogy Baranya Zala Egyéb (ha nincs telephelye vagy székhelye a programterületen): …….

1.3 Részt vett (vezető partnerként vagy projekt partnerként) a 2014-2020 Magyarország-Horvátország Együttműködési Program keretében megvalósított (vagy jelenleg futó) projektben?	
Igen, vezető partnerként	☐
Igen, projekt partnerként	☐
Nem	☐

'Nem' válasz esetén a kérdőív 1.4-6.5 pontjai kimaradnak, és a 7. pont következik.

1.4 Mi volt az Ön által megvalósított projekt fő szakterülete?	Vállalkozásfejlesztés ☐ Turizmus és kulturális örökségvédelem ☐ Környezet- és természetvédelem ☐ Energetika ☐ Településfejlesztés ☐ Egészségügy és szociális ellátás fejlesztése ☐ Oktatás-képzés fejlesztés ☐ Kulturális együttműködés ☐ Sport együttműködés ☐ Egyéb: …… ☐
1.5 Mekkora területen érvényesültek az Ön által megvalósított projekt hatásai?	Helyi szinten ☐ Megyei szinten ☐ Regionális szinten ☐ Országosan ☐ Egyéb: …… ☐

1.6 Hogyan értékeli az Ön által megvalósított projekt hatásait az alábbi területeken?	1 = nagyon gyenge 5 = nagyon erős
A horvát-magyar határérség gazdasága	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
A horvát-magyar határérség turisztikai vonzereje	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
A horvát-magyar határérség környezetének állapota	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
A horvát-magyar határérség intézményi vagy civil szereplőinek határon átnyúló együttműködése	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
A horvát-magyar határérség oktatási intézmények szerepe	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5

1.7 A projekt befejezését követően mennyi ideig tartottak (vagy várhatóan mennyi ideig tartanak majd) a projekt legrelevánsabb hatásai?	
Maximum 1 évig	☐
1-5 évig	☐

5 évnél is hosszabb ideig	☐

2. Kérdések B Light Scheme projektek megvalósítói számára

2.1 Részt vett Ön B Light Scheme projekt megvalósításában akár vezető partnerként, akár projekt partnerként? (Több támogatott projekt esetén több válasz is megadható.)	Pályázati konstrukció (a végső beadási határidő megjelölésével)	
	B Light Scheme Első Felhívás, 2018-LPP1 (2018.12.17)	☐
	B Light Scheme Második Felhívás, 2019-LPP2 (2019.03.15)	☐
	B Light Scheme Harmadik Felhívás, 2019-LPP3 (2019.12.20)	☐
	Nem vettem részt	☐

'Nem vettem részt' válasz esetén a kérdőív 2.2-2.4 pontjai kimaradnak, és a 3. pont következik.

2.2 A 2014-2020 közötti Program előkészítésekor a horvát-magyar határtérség KKV-környezetével kapcsolatban az alábbi fő problémákat azonosították. Az Ön projektje mennyire fókuszált a probléma megoldására?	1 = egyáltalán nem 5 = kiemelten
Alacsony a gazdasági növekedés üteme	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Alacsony a KKV-k száma	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Elégtelen a KKV-k forrásbevonási képessége	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Kevés a magas hozzáadott-értéket termelő KKV az ipari és szolgáltató szektorokban	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Gyenge a KKV-k közötti együttműködés	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
2.3 Az alábbi tevékenységek közül melyek szerepeltek az Ön projektjében?	
Közös termék-, technológia- vagy szolgáltatás-fejlesztés	☐
Beszállítói láncokhoz történő csatlakozás	☐
Közös marketing, promóciós és demonstrációs eszközök vagy tevékenységek fejlesztése	☐
Menedzsment készségek fejlesztése (pl. nyelvi, kulturális vagy technikai kompetenciák, utódlás)	☐
Határokon átnyúló klaszterek létrehozása és továbbfejlesztése	☐
Egyéb: ……	
2.4 Saját megítélése alapján mennyiben felel meg az ön projektje az alábbi szempontoknak?	1 = egyáltalán nem 5 = teljes mértékben
Hozzáadott-érték növelése	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Piacképesség	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Innovatív jelleg	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Pénzügyi fenntarthatóság	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
A vezető partnernek volt korábbi tapasztalata KKV-fejlesztési projektben	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Minden partner rendelkezett székhellyel a horvát-magyar határtérségben	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5

3. Kérdések turisztikai attrakciófejlesztést célzó projektek megvalósítói számára

3.1 Részt vett Ön turisztikai attrakciófejlesztést célzó projekt megvalósításában akár vezető partnerként, akár projekt partnerként? (Több támogatott projekt esetén több válasz is megadható.)	Pályázati konstrukció (a végső beadási határidő megjelölésével)	
	Első Felhívás, HUHR1601/2.1.1: Kerékpárutak (2016.05.31)	☐
	Első Felhívás, HUHR1601/2.1.2: Turisztikai attrakciók (2016.05.31)	☐
	Első Felhívás, HUHR1601/2.1.3: Tematikus utak és más turisztikai termékek (2016.05.31)	☐
	Második Felhívás, HUHR1901/2.1.2: Turisztikai attrakciók (2019.05.03)	☐
	Második Felhívás, HUHR1901/2.1.3: Tematikus utak és más turisztikai termékek (2019.05.03)	☐
	Nem vettem részt	☐

'Nem vettem részt' válasz esetén a kérdőív 3.2-3.5 pontjai kimaradnak, és a 4. pont következik.

3.2 A 2014-2020 közötti Program előkészítésekor a horvát-magyar határtérség turisztikai attrakcióival kapcsolatban az alábbi fő problémákat azonosították. Az Ön projektje mennyire fókuszált a probléma megoldására?	1 = egyáltalán nem 5 = kiemelten
Az örökség-turizmus infrastruktúráját fejleszteni kell	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Az ismert és feltételezett aknamezőket fel kell számolni	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
A turizmus érdekében javítani kell a határ átjárhatóságát	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5

3.3 Az alábbi tevékenységek közül melyek szerepeltek az Ön projektjében?	
Kerékpáros turizmus: Kerékpárutak hiányzó szakaszainak fejlesztése	☐
Kerékpáros turizmus: Határokon átnyúló kerékpárút-kapcsolatok fejlesztése	☐
Kerékpáros turizmus: Kerékpár-turisztikai létesítmények korszerűsítése	☐
Kerékpáros turizmus: Kerékpáros-barát térségi imázs kialakítása	☐
Kerékpáros turizmus: Termékfejlesztés és értékesítés bővítése	☐
Egyéb aktív turizmus: Infrastruktúra-fejlesztés	☐
Egyéb aktív turizmus: Vonzó aktív turisztikai desztináció kialakítása	☐
Örökségturizmus: Infrastruktúra-fejlesztés	☐
Örökségturizmus: Helyi kézműves termékek, szolgáltatások és hálózatok fejlesztése	☐
Örökségturizmus: Két- és többnyelvű infokommunikációs tartalmak fejlesztése	☐
Örökségturizmus: A térség vonzó, hiteles, érintetlen és egyedülálló természeti és kulturális arculatának kialakítása	☐
Egyéb: …….	

3.4 Saját megítélése alapján mennyiben felel meg az ön projektje az alábbi szempontoknak?	1 = egyáltalán nem 5 = teljes mértékben
Turisták költésének növelése	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Innovatív megoldások	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Környezeti és gazdasági fenntarthatóság	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Kapcsolódás a „Handbook to Tourism Projects" c. kiadványban felsorolt támogatható tevékenységekhez	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Szakmai vagy civil partnerek bevonása	☐ ☐ ☐ ☐ ☐

	1 2 3 4 5
Környezetvédelmi követelmények betartása (jó ökológiai állapot megőrzése, hulladékcsökkentés)	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Helyi, természet- és környezetbarát anyaghasználat és technológiák	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Kerékpárút-építés esetén: A várható forgalomnövekedés hatásainak enyhítése	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Kerékpárút-építés esetén: Értékes természeti területek elkerülése	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Kerékpárút-építés esetén: Csendes útfelület és passzív zajcsökkentő eszközök alkalmazása	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Kerékpárút-építés esetén: Szinergikus kapcsolódás más határokon átnyúló projektekhez	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Kerékpárút-építés esetén: Turisztikai attrakciók megközelíthetőségének javítása	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Kerékpárút-építés esetén: A várható kedvezőtlen környezeti hatások kompenzálása	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Kompjárat fejlesztése esetén: Környezetbarát járművek alkalmazása	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
3.5 A pályázati konstrukció által célzott alábbi célcsoportok közül az Ön projektje melyeket célozta leginkább?	1 = egyáltalán nem 5 = teljes mértékben
Lehetséges jövőbeni látogatók a térségből, a két ország más részeiről, vagy más országokból	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Turisztikai szolgáltatást nyújtó KKV-k	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5

4. Kérdések a biodiverzitás helyreállítását célzó projektek megvalósítói számára

4.1 Részt vett Ön a biodiverzitás helyreállítását célzó projekt megvalósításában akár vezető partnerként, akár projekt partnerként? (Több támogatott projekt esetén több válasz is megadható.)	Pályázati konstrukció (a végső beadási határidő megjelölésével)	
	Első Felhívás, HUHR1601/2.2: Biodiverzitás helyreállítása (2016.05.31)	☐
	Második Felhívás, HUHR1901/2.2: Biodiverzitás helyreállítása (2019.05.03)	☐
	Nem vettem részt	☐

'Nem vettem részt' válasz esetén a kérdőív 4.2-4.5 pontjai kimaradnak, és a 5. pont következik.

4.2 A 2014-2020 közötti Program előkészítésekor a horvát-magyar határtérség ökológiai állapotával kapcsolatban az alábbi fő problémákat azonosították. Az Ön projektje mennyire fókuszált a probléma megoldására?	1 = egyáltalán nem 5 = kiemelten
További erőfeszítések szükségesek a térség gazdag természeti örökségének helyreállítása és védelme érdekében	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Célzott árvízvédelmi fejlesztések szükségesek a holtágak és ártéri ökológiai rendszerek revitalizációjához	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Kevésbé agresszív módszerekre, nagyobb változatosságra és hagyományos földhasználati módszerek terjesztésére van szükség a mezőgazdaságban	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5

4.3 Az alábbi tevékenységek közül melyek szerepeltek az Ön projektjében?	
Védett és értékes területek közös kezelési terveinek és tanulmányainak kidolgozása	☐
Természeti és természet-közeli élőhelyek helyreállítása	☐
Közös kutatás, adatgyűjtés és monitoring	☐
Kis léptékű infrastruktúra-fejlesztés	☐
A természetvédelem és a fenntartható földhasználat iránti érzékenyítés	☐
Természetvédelmi intézmények együttműködése, tudásmegosztása és kapacitás-fejlesztése	☐
Az invazív fajok visszaszorításának és az élőhelyek helyreállításának összehangolt lebonyolítása és ellenőrzése	☐
Egyéb: ……	

4.4 Saját megítélése alapján mennyiben felel meg az ön projektje az alábbi szempontoknak?	1 = egyáltalán nem 5 = teljes mértékben
A természeti értékek védelme	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Határon átnyúló együttműködés	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Hosszú távú fenntarthatóság	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Korábbi együttműködési tevékenységek, tervek vagy stratégiák eredményeinek felhasználása	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Összhang a nemzeti és Duna-régiós vízgyűjtő-gazdálkodási tervek és a Víz-keretirányelv célkitűzéseivel	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
4.5 A pályázati konstrukció által célzott alábbi célcsoportok közül az Ön projektje melyeket célozta leginkább?	1 = egyáltalán nem 5 = teljes mértékben
Helyi gazdák, mint Natura 2000 területek vagy más értékes természeti területek tulajdonosai	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Nemzeti parkok és más védett területek munkatársai	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Természetvédelemmel foglalkozó civil szervezetek	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Helyi döntéshozók és szakemberek	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
A térség lakossága	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5

5. Kérdések intézményi vagy civil szereplők határon átnyúló együttműködését célzó projektek megvalósítói számára

5.1 Részt vett Ön intézményi vagy civil szereplők határon átnyúló együttműködését célzó projekt megvalósításában akár vezető partnerként, akár projekt partnerként? (Több támogatott projekt esetén több válasz is megadható.)	Pályázati konstrukció (a végső beadási határidő megjelölésével)	
	Első Felhívás, HUHR1601/3.1.1: Tematikus együttműködés (2016.05.31)	☐
	Első Felhívás, HUHR1601/3.1.2: Személyek közötti együttműködés (2016.05.31)	☐
	Második Felhívás, HUHR1901/3.1.1: Tematikus együttműködés (2019.05.03)	☐
	Második Felhívás, HUHR1901/3.1.2: Emberek közötti együttműködés (2019.05.03)	☐
	Nem vettem részt	☐

’Nem vettem részt’ válasz esetén a kérdőív 5.2-5.5 pontjai kimaradnak, és a 6. pont következik.

5.2 A 2014-2020 közötti Program előkészítésekor a horvát-magyar határtérségben az intézményi vagy civil szereplők közötti együttműködésekkel kapcsolatban az alábbi fő problémákat azonosították. Az Ön projektje mennyire fókuszált a probléma megoldására?	1 = egyáltalán nem 5 = kiemelten
Fejlesztendő az intézmények és polgárok közötti együttműködés kultúrája és irányítási keretrendszere	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
A határokon átnyúló gyenge összeköttetés és az alacsony szintű nyelvtudás akadályozza az együttműködést	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Az együttműködésben csak korlátozott számú szereplő vesz részt, a partnerek köre nem bővül megfelelően	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Szükséges az intézmények kapacitás-fejlesztése a kapcsolatrendszerek fejlesztése és az intézményrendszer szűk keresztmetszeteinek kiküszöbölése érdekében	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5

5.3 Az alábbi tevékenységek közül melyek szerepeltek az Ön projektjében?	
Tudásmegosztó események szervezése	☐
Közös megközelítés kialakítása egyes közös problémákra (pl. társadalmi befogadás, marginalizálódott társadalmi csoportok foglalkoztatása)	☐
Közszolgáltatások (pl. egészségügyi és szociális ellátás) közös fejlesztése infokommunikációs technológiák alkalmazásával	☐
Helyi önkormányzatok, non-profit szervezetek, fejlesztési- és energetikai ügynökségek közös tervezési, projektfejlesztési és demonstrációs tevékenységei a megújuló energia alkalmazása és az energiahatékonyság területén	☐
A munkaerő-kereslet és -kínálat harmonizációja (pl. foglalkoztatási paktumok, közös tájékoztatás)	☐
Munkaerőpiaci információs és tanácsadási szolgáltatás	☐
Határokon átnyúló munkaerőpiaci adatbázisok fejlesztése	☐
Alulról építkező partnerségek kialakítása a területalapú integrált foglalkoztatási megoldások érdekében	☐
A tömegközlekedési szolgáltatások fejlesztése (pl. menetrendek összehangolása, kapacitás-bővítés)	☐
Készségfejlesztés és ismeret-átadás a határokon átnyúló együttműködés további ösztönzése érdekében	☐
Egyéb: ……	

5.4 Saját megítélése alapján mennyiben felel meg az ön projektje az alábbi szempontoknak?	1 = egyáltalán nem 5 = teljes mértékben
Az együttműködés továbbfejlesztése tapasztalatcsere és korábbi projektek eredményeinek felhasználása segítségével	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Az együttműködő intézmények szervezeti hatékonyságának fejlesztése	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Az eredmények későbbi projektek által felhasználatók, tovább vihetők	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Kialakult közös intézményi struktúrák fenntarthatósága	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Kialakult együttműködési folyamatok fenntarthatósága	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Új partnerek bevonása a határon átnyúló együttműködésbe	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Széleskörű földrajzi lefedettség a horvát-magyar határtérségben	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Egyedi, egyszeri eseményeken túlmutató projekt-tartalom	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Hosszú távú partnerségek kialakítása	☐ ☐ ☐ ☐ ☐

	1 2 3 4 5
Korábbi együttműködési eredmények felhasználása a polgárok és közösségek közötti fenntarthatóbb kapcsolatok kialakítása érdekében	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Minél nagyobb számú polgár részvételének biztosítása	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
5.5 A pályázati konstrukció által célzott alábbi célcsoportok közül az Ön projektje melyeket célozta leginkább?	1 = egyáltalán nem 5 = teljes mértékben
Helyi és országos intézmények és hatóságok munkatársai	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Helyi és térségi önkormányzatok, önkormányzati tulajdonú vállalkozások munkatársai	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
A térség lakossága	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5

6. Kérdések oktatási intézmények szerepének erősítését célzó projektek megvalósítói számára

6.1 Részt vett Ön oktatási intézmények szerepének erősítését célzó projekt megvalósításában akár vezető partnerként, akár projekt partnerként? (Több támogatott projekt esetén több válasz is megadható.)	Pályázati konstrukció (a végső beadási határidő megjelölésével)	
	Első Felhívás, HUHR1601/4.1.1: Együttműködés a felsőoktatásban (2016.05.31)	☐
	Első Felhívás, HUHR1601/4.1.2: Együttműködés a közoktatásban és felnőttképzésben (2016.05.31)	☐
	Második Felhívás, HUHR1901/4.1.1: Együttműködés a felsőoktatásban (2019.05.03)	☐
	Második Felhívás, HUHR1901/4.1.2: Együttműködés a közoktatásban és felnőttképzésben (2019.05.03)	☐
	Nem vettem részt	☐

'Nem vettem részt' válasz esetén a kérdőív 6.2-6.5 pontjai kimaradnak, és a 7. pont következik.

6.2 A 2014-2020 közötti Program előkészítésekor a horvát-magyar határtérségben az oktatással kapcsolatban az alábbi fő problémákat azonosították. Az Ön projektje mennyire fókuszált a probléma megoldására?	1 = egyáltalán nem 5 = kiemelten
Egyenlőtlen és összességében közepes a térség lakosságának iskolázottsági szintje	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Erős a két főváros elszívó hatása	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Jelentéktelen a határokon átnyúló munkaerő-mobilitás	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Kölcsönösen hiányoznak a határ túloldalának mindennapi életével kapcsolatos ismeretek, ami akadályozza az együttműködést és gyengíti a közös térségi identitást	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
A nemzeti tantervek egyik tagállamban sem nyújtanak specifikus ismereteket a határon túli területekkel vagy a szomszédos országgal kapcsolatban	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Az iskolák infrastruktúrája általában rossz állapotban van, és nem alkalmas modern oktatási módszerek bevezetésére	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
A szegénység és az elszigeteltség bizonyos területeken gátolja a jó minőségű oktatáshoz való hozzáférést	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
6.3 Az alábbi tevékenységek közül melyek szerepeltek az Ön projektjében?	

Felsőoktatási intézmények közös tananyagai és tanfolyamai	☐
Kulturális ismeretek oktatásával kapcsolatos jó gyakorlatok felhasználása	☐
A térség kultúráját megismertető képzési anyagok kidolgozása és tesztelése	☐
A közös képzéseket és szolgáltatásokat támogató eszközök beszerzése	☐
Oktatási létesítmények korszerűsítése	☐
Közös ösztönző-rendszerek kidolgozása és megvalósítása (pl. szakmai gyakorlat, diákcsere)	☐
Közös duális oktatási programok kidolgozása és megvalósítása a gyakornok-csere támogatása érdekében	☐
Iskolahálózatok vagy ikeriskolák közötti tudástranszfer kialakítása	☐
Üzleti partnereknél megvalósuló szakmai gyakorlati program kialakítása tanárok számára	☐
Mentori rendszer kialakítása marginalizált társadalmi csoportok oktatásba történő bevonása érdekében	☐
Mentori rendszer kialakítása az elmaradott térségek iskoláiban dolgozó tanárok továbbképzése érdekében	☐
Célzott programok azon iskolák számára, ahol magas a roma tanulók aránya	☐
Egyéb: ……..	

6.4 Saját megítélése alapján mennyiben felel meg az ön projektje az alábbi szempontoknak?	1 = egyáltalán nem 5 = teljes mértékben
Az oktatási és képzési intézmények közötti együttműködések bővítése	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
A tantervek tartalmának bővítése helyi és kereszt-kulturális ismeretekkel	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Új oktatási szolgáltatások kialakítása korábbi közös fejlesztések eredményeinek felhasználásával	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Esélyegyenlőség és nemek közötti egyenlőség elősegítése	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Horvát és magyar résztvevők kiegyensúlyozott részvétele	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Marginalizált társadalmi csoportok és egyének bevonása	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
6.5 A pályázati konstrukció által célzott alábbi célcsoportok közül az Ön projektje melyeket célozta leginkább?	1 = egyáltalán nem 5 = teljes mértékben
A horvát-magyar határtérségben élő és tanuló diákok	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
A horvát-magyar határtérségben élő és tanuló gyakornokok	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Oktatási intézmények munkatársai	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Marginalizált társadalmi csoportok és tagjaik (pl. Romák)	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5

7. A 2014-2020 közötti Interreg V-A Magyarország-Horvátország Együttműködési Program hatásainak értékelése

7.1 A 2014-2020 közötti Program előkészítésekor a horvát-magyar határtérség KKV-környezetével kapcsolatban az alábbi fő problémákat azonosították. Ön szerint A 2014-2020 közötti időszakban hogyan változott a térség helyzete?	-3 = sokat romlott +3 = sokat javult
Alacsony a gazdasági növekedés üteme	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Alacsony a KKV-k száma	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Elégtelen a KKV-k forrásbevonási képessége	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Kevés a magas hozzáadott-értéket termelő KKV az ipari és szolgáltató szektorokban	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3

Gyenge a KKV-k közötti együttműködés	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Volt a támogatásnak egyéb, a fentieken túli hatása, eredménye? ……..	
7.2 Összességében hogyan értékeli a horvát-magyar határtérség KKV-környezetének állapotát, és a 2014-2020 közötti Interreg V-A Magyarország-Horvátország Együttműködési Program hatását?	-3 = nagyon rossz +3 = nagyon jó
Milyen volt a horvát-magyar határtérség KKV-környezete a 2014-2020-as időszak előtt?	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Milyen a horvát-magyar határtérség KKV-környezete jelenleg, a 2014-2020-as időszak végén?	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Milyen volt a 2014-2020 közötti Interreg V-A Magyarország-Horvátország Együttműködési Program hatása a horvát-magyar határtérség KKV-környezetének változására?	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
7.3 A 2014-2020 közötti Program előkészítésekor a horvát-magyar határtérség turisztikai attrakcióival kapcsolatban az alábbi fő problémákat azonosították. Ön szerint A 2014-2020 közötti időszakban hogyan változott a térség helyzete?	-3 = sokat romlott +3 = sokat javult
Az örökség-turizmus infrastruktúráját fejleszteni kell	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Az ismert és feltételezett aknamezőket fel kell számolni	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
A turizmus érdekében javítani kell a határ átjárhatóságát	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Volt a támogatásnak egyéb, a fentieken túli hatása, eredménye? ……..	
7.4 Összességében hogyan értékeli a horvát-magyar határtérség turisztikai attrakcióinak helyzetét, és a 2014-2020 közötti Interreg V-A Magyarország-Horvátország Együttműködési Program hatását?	-3 = nagyon rossz +3 = nagyon jó
Milyen volt a horvát-magyar határtérség turisztikai attrakcióinak helyzete a 2014-2020-as időszak előtt?	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Milyen a horvát-magyar határtérség turisztikai attrakcióinak helyzete jelenleg, a 2014-2020-as időszak végén?	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Milyen volt a 2014-2020 közötti Interreg V-A Magyarország-Horvátország Együttműködési Program hatása a horvát-magyar határtérség turisztikai attrakcióinak helyzetére?	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
7.5 A 2014-2020 közötti Program előkészítésekor a horvát-magyar határtérség ökológiai állapotával kapcsolatban az alábbi fő problémákat azonosították. Ön szerint A 2014-2020 közötti időszakban hogyan változott a térség helyzete?	-3 = sokat romlott +3 = sokat javult
További erőfeszítések szükségesek a térség gazdag természeti örökségének helyreállítása és védelme érdekében	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Célzott árvízvédelmi fejlesztések szükségesek a holtágak és ártéri ökológiai rendszerek revitalizációjához	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Kevésbé agresszív módszerekre, nagyobb változatosságra és hagyományos földhasználati módszerek terjesztésére van szükség a mezőgazdaságban	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Volt a támogatásnak egyéb, a fentieken túli hatása, eredménye? ……..	
7.6 Összességében hogyan értékeli a horvát-magyar határtérség természeti értékeinek helyzetét, és a 2014-2020 közötti Interreg V-A Magyarország-Horvátország Együttműködési Program hatását?	-3 = nagyon rossz +3 = nagyon jó
Milyen volt a horvát-magyar határtérség természeti értékeinek helyzete a 2014-2020-as időszak előtt?	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Milyen a horvát-magyar határtérség természeti értékeinek helyzete jelenleg, a 2014-2020-as időszak végén?	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Milyen volt a 2014-2020 közötti Interreg V-A Magyarország-Horvátország	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3

Együttműködési Program hatása a horvát-magyar határtérség természeti értékeinek helyzetére?	
7.7 A 2014-2020 közötti Program előkészítésekor a horvát-magyar határtérségben az intézményi és civil szereplők közötti együttműködésekkel kapcsolatban az alábbi fő problémákat azonosították. Ön szerint A 2014-2020 közötti időszakban hogyan változott a térség helyzete?	-3 = sokat romlott +3 = sokat javult
Fejlesztendő az intézmények és polgárok közötti együttműködés kultúrája és irányítási keretrendszere	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
A határokon átnyúló gyenge összeköttetés és az alacsony szintű nyelvtudás akadályozza az együttműködést	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Az együttműködésben csak korlátozott számú szereplő vesz részt, a partnerek köre nem bővül megfelelően	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Szükséges az intézmények kapacitás-fejlesztése a kapcsolatrendszerek fejlesztése és az intézményrendszer szűk keresztmetszeteinek kiküszöbölése érdekében	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Volt a támogatásnak egyéb, a fentieken túli hatása, eredménye? ……..	
7.8 Összességében hogyan értékeli a horvát-magyar határtérségben az intézményi vagy civil szereplők határon átnyúló együttműködését, és a 2014-2020 közötti Interreg V-A Magyarország-Horvátország Együttműködési Program hatását?	-3 = nagyon rossz +3 = nagyon jó
Milyen volt a horvát-magyar határtérségben az intézményi és civil szereplők határon átnyúló együttműködése a 2014-2020-as időszak előtt?	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Milyen a horvát-magyar határtérségben az intézményi és civil szereplők határon átnyúló együttműködése jelenleg, a 2014-2020-as időszak végén?	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Milyen volt a 2014-2020 közötti Interreg V-A Magyarország-Horvátország Együttműködési Program hatása a horvát-magyar határtérségben az intézményi és civil szereplők határon átnyúló együttműködésére?	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
7.9 A 2014-2020 közötti Program előkészítésekor a horvát-magyar határtérségben az oktatással kapcsolatban az alábbi fő problémákat azonosították. Ön szerint A 2014-2020 közötti időszakban hogyan változott a térség helyzete?	-3 = sokat romlott +3 = sokat javult
Egyenlőtlen és összességében közepes a térség lakosságának iskolázottsági szintje	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Erős a két főváros elszívó hatása	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Jelentéktelen a határokon átnyúló munkaerő-mobilitás	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Kölcsönösen hiányoznak a határ túloldalának mindennapi életével kapcsolatos ismeretek, ami akadályozza az együttműködést és gyengíti a közös térségi identitást	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
A nemzeti tantervek egyik tagállamban sem nyújtanak specifikus ismereteket a határon túli területekkel vagy a szomszédos országgal kapcsolatban	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Az iskolák infrastruktúrája általában rossz állapotban van, és nem alkalmas modern oktatási módszerek bevezetésére	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
A szegénység és az elszigeteltség bizonyos területeken gátolja a jó minőségű oktatáshoz való hozzáférést	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Volt a támogatásnak egyéb, a fentieken túli hatása, eredménye? ……..	
7.10 Összességében hogyan értékeli a horvát-magyar határtérségben az oktatás helyzetét, és a 2014-2020 közötti Interreg V-A Magyarország-Horvátország Együttműködési Program hatását?	-3 = nagyon rossz +3 = nagyon jó
Milyen volt a horvát-magyar határtérségben az oktatás helyzete a 2014-2020-as időszak előtt?	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3

Milyen a horvát-magyar határtérségben az oktatás helyzete jelenleg, a 2014-2020-as időszak végén?	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Milyen volt a 2014-2020 közötti Interreg V-A Magyarország-Horvátország Együttműködési Program hatása a horvát-magyar határtérségben az oktatás helyzetére?	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3

8. A horvát-magyar határtérség hosszú távú jövőképének vizsgálata

8.1 Megítélése szerint a horvát-magyar határtérség hosszú távú jövőképének alábbi elemei szempontjából hogyan változott a térség a 2014-2020 közötti időszakban?	-3 = sokat romlott +3 = sokat javult
Intenzív és változatos határon átnyúló együttműködés	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Megfelelő határon átnyúló kapcsolatok	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Működő határon átnyúló tudásmegosztás	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
A helyi közösségek aktív és motivált csoportjainak határon átnyúló együttműködése	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
A természeti és kulturális erőforrások fenntartható és hozzáadott értéket biztosító kiaknázása	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
A gazdasági, intézményi és egyéni kapcsolatok folyamatos bővülése	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ -3 -2 -1 +1 +2 +3
Milyen szavakkal jellemezné a horvát-magyar határtérség 2014-2020 közötti időszakban tapasztalható fejlődését?: ……..	

9. Az Európa 2020 Stratégia célkitűzéseinek vizsgálata

9.1 Megítélése szerint a 2014-2020 közötti Interreg V-A Magyarország-Horvátország Együttműködési Program mennyiben járult hozzá az Európa 2020 Stratégia célkitűzéseinek teljesüléséhez	1 = egyáltalán nem járult hozzá 5 = nagyban hozzájárult
KKV-k együttműködésének és közös fejlesztéseinek támogatása	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
A helyi felsőoktatás intézményi feltételeinek fejlesztése, együttműködésük ösztönzése	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Az infokommunikációs technológiák használatának ösztönzése az intézményi együttműködések során	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
A térség gazdag természeti örökségének megőrzése, és fenntartható hasznosítása	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
A térség értékes ökoszisztémáinak stabilizálása	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
A környezeti fenntarthatóság és az erőforrás-gazdálkodás szempontjainak integrálása a fejlesztési intézkedésekben	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
A jövőbeni együttműködéseknek kedvező intézményi környezet kialakítása	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
A jövőbeni együttműködéseknek kedvező lakossági attitűd kialakítása közös oktatási-képzési programok segítségével	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5
Foglalkoztatási vagy társadalmi esélyegyenlőségi szempontból hátrányos helyzetű térségek kiemelt támogatása	☐ ☐ ☐ ☐ ☐ 1 2 3 4 5

10. A 2014-2020 közötti Interreg V-A Magyarország-Horvátország Együttműködési Program kommunikációs tevékenységének értékelése

10.1 Megítélése szerint mely állítások igazak a Program kommunikációs tevékenységeire?	

Kérjük, maximum 4-et jelöljön meg.	
Folyamatos és aktuális információk biztosítása a Program végrehajtásának állapotáról az érintettek és a sajtó számára	☐
Pontos és megbízható információk nyújtása a potenciális kedvezményezettek számára az elérhető pályázati forrásokról	☐
Pályázati partnerségek, közös pályázatok kialakításának támogatása	☐
A program vizuális identitásának erősítése, láthatóságának biztosítása a térség lakossága körében és a térségen kívül	☐
A kedvezményezettek megfelelő informálása a projekt-megvalósítás minden szakaszában	☐
Világos és naprakész információk folyamatos elérhetővé tétele	☐
Az Európai Unió és az EU-s finanszírozási lehetőségek pozitív imázsának erősítése, a támogatásban játszott szerepének kiemelése	☐
A Program és az Európai Unió más támogatási programjainak népszerűsítése	☐
Egyéb, a Program kommunikációs tevékenységeivel kapcsolatos megjegyzés: ……..	

11. A 2021-2027 közötti időszak tervezett támogatási területeinek értékelése

11.1 Turizmus és egyéb helyi fejlesztések

Indoklás:
A határtérség kiemelten gazdag természeti és kulturális erőforrásokban. A Mura-Dráva-Duna UNESCO Bioszféra Rezervátum a világ egyetlen öt országra kiterjedő védett területe. A térség kulturális örökségének kiemelt eleme a különböző kultúrák találkozása, a gazdag népművészeti, gasztronómiai és bortermelési kultúra. A határtérség turizmusa az elmúlt években folyamatos növekedést mutatott, azonban az pár kiemelt vonzerővel (gyógyfürdők, bor és gasztronómia) rendelkező térségben koncentrálódott. A turisztikailag kevésbé frekventált térségekben a növekedés gátját a megfelelő szálláshelyek, illetve vonzó termékek hiánya jelenti.

Támogatási terület tervezett tartalma:
A tömegturizmus, a COVID-19 pandémia okán a kevésbé zsúfolt, természetközeli desztinációk felértékelődésével kell számolni. Emiatt szükséges a helyi adottságokra épülő, a zöld mobilitást (kerékpározás, túrázás) előtérbe helyező, illetve a kevésbé feltárt, közvetlen határtérségben jelenlévő öko- és kulturális turisztikai vonzerők versenyképes turisztikai termékké alakítása.

11.1.1 Mely turisztikai termékek támogatását tekinti a legfontosabbnak a határmenti együttműködési programból? Kérjük, rangsoroljon.	1 = legfontosabb 6 = legkevésbé fontos
Ökoturizmus	☐
Kulturális turizmus	☐
Kerékpáros turizmus	☐
Bor- és gasztronómiai turizmus	☐
Egészségturizmus	☐
Vízi turizmus	☐
Egyéb, fejlesztendő turisztikai termékek: ……..	
Kérjük, röviden indokolja a fenti rangsorolást: …….	
11.1.2 Mely turisztikai termékelemek fejlesztésének támogatását tekinti a legfontosabbnak a határmenti együttműködési programból? Kérjük, rangsoroljon.	1 = legfontosabb 6 = legkevésbé fontos
Turisztikai vonzerők, attrakciók fejlesztése	☐
Szálláslehetőségek fejlesztése	☐
Vendéglátás fejlesztése	☐
Kapcsolódó turisztikai szolgáltatás fejlesztés (vásárlás, turisztikai információk,	☐

szerviz stb.)	
A turisztikai attrakciók megközelíthetőségét javító közösségi közlekedés feltételeinek javítása	☐
Emberi tényezők fejlesztése (képzés, nyelvtudás, vendégfogadás)	☐
Egyéb, fejlesztendő turisztikai termékelemek: ……..	
Kérjük, röviden indokolja a fenti rangsorolást: ……..	
11.1.3 A turisztikai fejlesztések keretén belül mely fejlesztési irányok támogatására helyezné a hangsúlyt a határmenti együttműködési programból? Kérjük, rangsoroljon.	1 = legfontosabb 6 = legkevésbé fontos
Meglévő turisztikai termékelemek (vonzerő, szállás, vendéglátás stb.) fejlesztése, minőségi színvonalának emelése	☐
Új turisztikai termék elemek (vonzerő, szállás, vendéglátás stb.) kialakítása, a termékkínálat bővítése	☐
Meglévő turisztikai termékek hálózatba szervezése (tematikus utak)	☐
Turisztikai vállalkozások közötti együttműködés fejlesztése	☐
Közös turisztikai promóciós tevékenységek ösztönzése	☐
Turizmus környezeti fenntarthatóságának javítása	☐
További, a 'Turizmus és egyéb helyi fejlesztések' témakörön belül fontosnak tartott fejlesztési irányok: ……..	
Kérjük, röviden indokolja a fenti rangsorolást: ……..	

11.2 Környezet- és természetvédelem

Indoklás:
A határ magyar és horvát oldalán a természeti adottságok hasonlóak. A klímaváltozás a térséget várhatóan kiemelten fogja érinteni, mely a hőmérséklet növekedéséhez, illetve a csapadék nélküli napok számának növekedéséhez fog vezetni. Bár a határtérség természeti adottságok szempontjából viszonylag kedvező helyzetben van, ez egyszerre tekinthető megőrzendő örökségnek, illetve gazdasági-társadalmi erőforrásnak.

Támogatási terület tervezett tartalma:
A horvát-magyar határtérség jelentős természeti értékeinek megőrzése érdekében fontos a környezet állapotát javító, a klímaváltozás hatásait mérséklő beruházások elősegítése (tiszta technológiák, körkörös gazdaság, biodiverzitás javítása, szennyezés csökkentése), illetve az invazív fajok elleni védekezés.

11.2.1 Mely környezet- és természetvédelmi fejlesztési célterületek támogatását tekinti a legfontosabbnak a határmenti együttműködési programból? Kérjük, válassza ki a legfontosabbakat (maximum 5 darabot).	
Vizes élőhelyek rehabilitációja	☐
Invazív fajok elleni védekezés	☐
Veszélyeztetett fajok életfeltételeinek javítása	☐
Egyéb területhasználattal kapcsolatos együttműködés	☐
Természetvédelmi monitoring-rendszer kialakítása, működtetése	☐
Levegőszennyezéssel kapcsolatos együttműködés	☐
Felszíni és felszín alatt vizek állapotával, vízbázisok védelmével kapcsolatos együttműködés	☐
Talajvédelemmel kapcsolatos együttműködés	☐
Természeti katasztrófák megelőzésében és kezelésében való együttműködés	☐
Hulladékkezeléssel, körkörös gazdasággal kapcsolatos együttműködések	☐
Környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos tudatformálás	☐

További, a 'Környezet- és természetvédelem' témakörön belül fontosnak tartott fejlesztési célterületek: ……..
Kérjük, röviden indokolja a fenti rangsorolást: ……..

11.3 Energiatakarékosság

Indoklás:
Az energiafogyasztáson belül az utóbbi időben jelentősen megnőtt a háztartások és ipari vállalkozások részesedése, ami elsősorban az elavult épületállomány jelentős energiaigényéből és az tudatos energiatakarékosság hiányából fakad. A képet tovább rontja, hogy az energiakínálat meghatározó részét továbbra is az importált fosszilis energiahordozók (gáz, olaj) képezik, melyek növelik a károsanyag-kibocsátást és rontják a térség környezeti állapotát – ami a kiváló természeti adottságok okán épp a határtérség az egyik leginkább védelemre, megőrzésre szoruló értéke. Pozitív jelenség, hogy a megújuló energiaforrások részaránya az elmúlt években nőtt, de további lépésekre van szükség. A megújuló energiaforrások közül a térségben elsősorban a biomassza, a napenergia és a kedvező geotermális potenciál emelhető ki, melyekre építeni lehet.

Támogatási terület tervezett tartalma:
Javítani szükséges a háztartások és a vállalkozások épületállományának energiahatékonyságát, valamint támogatni érdemes azokat a kezdeményezéseket, melyek hozzájárulnak a lakosság és a vállalkozások energiatudatosságának fokozásához, egyúttal mérséklik a hátrányos helyzetben lévő térségek energiaszegénységét. Növelni kell a megújuló energiaforrások hasznosítását, ezért támogatandók az ezt célzó közös előkésztési és beruházási projektek.

11.3.1 Mely célcsoport energiatakarékossági fejlesztéseinek támogatására helyezné a hangsúlyt a határmenti együttműködési programból? Kérjük, rangsoroljon.	1 = legfontosabb 4 = legkevésbé fontos
Közszféra energiahatékonysági / megújuló energia hasznosítását célzó fejlesztései	☐
Vállalkozások energiahatékonysági / megújuló energia hasznosítását célzó fejlesztései	☐
Civil szervezetek energiahatékonysággal / megújulóenergia-hasznosítással kapcsolatos fejlesztései	☐
Lakossági energiahatékonysággal / megújulóenergia-hasznosítással kapcsolatos fejlesztések	☐
Kérjük, röviden indokolja a fenti rangsorolást: ……..	
11.3.2 Milyen jellegű energiatakarékossági célú fejlesztési beavatkozások támogatását tekinti a legfontosabbnak a határmenti együttműködési programból? Kérjük, rangsoroljon.	1 = legfontosabb 5 = legkevésbé fontos
Közös energiahatékonysági és megújuló energetikai beruházások az épületállomány primer energiafogyasztásának csökkentése érdekében	☐
Az ipar és mezőgazdaság károsanyag kibocsátásának csökkentése	☐
Közösségi energiaellátás (energiaközösségek, távhő rendszerek) fejlesztése	☐
Energetikai célú hulladékhasznosítás	☐
Energiatudatosság javítását célzó beavatkozások (energetikai ismeretátadás, jó gyakorlatok cseréje, energiatudatos magatartás terjesztése stb.)	☐
További, az 'Energiatakarékosság' témakörön belül fontosnak tartott fejlesztési beavatkozások: ……..	
Kérjük, röviden indokolja a fenti rangsorolást: ……..	
11.3.3 Mely megújuló energiaforrások hasznosításának támogatását tartja a legfontosabbnak a határmenti együttműködési programból? Kérjük, rangsoroljon.	1 = legfontosabb 5 = legkevésbé fontos
Napenergia	☐
Geotermális energia	☐

Biomassza	☐
Szélenergia	☐
Vízenergia	☐
Egyéb, hasznosítandó megújuló energiaforrás: ……..	
Kérjük, röviden indokolja a fenti rangsorolást: ……..	

11.4 Gazdaságfejlesztés **1. KKV-k fejlesztése, versenyképességük javítása** Indoklás: A horvát-magyar határtérség gazdasági teljesítménye az elmúlt években stagnált, illetve egyes megyékben még vissza is esett, a területi egyenlőtlenségek tovább nőttek. A határtérségre kelet-nyugati megosztottság jellemző, relatíve alacsony vállalkozás sűrűséggel (különösen a horvát megyékben). A vállalkozások versenyképessége tekintetében a térség a sereghajtók között van az EU-ban. A vállalkozások export teljesítménye a nyugat-horvát megyéket kivéve messze az országos átlagok alatt van. Támogatási terület tervezett tartalma: Tekintettel arra, hogy a vállalkozások gazdasági teljesítménye alacsony, versenyképességük és külpiaci aktivitásuk gyenge, valamint figyelembe véve, hogy a horvát-magyar határ történelmileg és jelenleg is erős elválasztó vonalat képvisel, szükséges ösztönözni a horvát-magyar vállalkozások közvetlen gazdasági együttműködésére, a közös termék előállításra és a termékek egymás piacain és harmadik országok piacain történő értékesítésére irányuló kezdeményezéseket. Ennek jelentős versenyképesség-növelő hatása van, egyúttal javítja a helyben működő cégek foglalkoztatási képességét. **2. Kutatás-fejlesztés** Indoklás: A magyar és horvát határmenti térség innovációs teljesítménye gyenge, amit jól mutat, hogy a K+F kiadások és ezen belül is az üzleti K+F kiadások GDP-hez viszonyított aránya jelentősen elmarad az EU-s átlagtól. Magyar oldalon a Pécsi Tudományegyetem, a Pannon és a Szent István Egyetem, horvát oldalon pedig az eszéki Josip Juraj Strossmayer Egyetem, a varasdi és kaproncai Északi Egyetem tekinthetők a legjelentősebb tudásbázisoknak, közülük többnek műszaki orientáltsága is van. E felsőoktatási intézmények beágyazottsága a régió gazdaságába gyenge. Támogatási terület tervezett tartalma: A gyenge vállalkozói innovációs aktivitás és a gyenge felsőoktatási K+F teljesítmény miatt támogatni kell a határtérségben működő vállalkozások innovatív termék- és szolgáltatásfejlesztési projektjeit, egyúttal ösztönözni kell a helyi vállalkozások és az egyetemi centrumok közötti üzleti célú innovációs együttműködéseket.	
11.4.1 Mely gazdasági együttműködési formákat támogatna a határmenti együttműködési programból? Kérjük, rangsoroljon.	1 = legfontosabb 3 = legkevésbé fontos
Határtérségben működő vállalkozások gazdasági együttműködésének támogatása	☐
Határtérségben működő vállalkozások és egyetemek-kutatóintézetek innovatív együttműködésének támogatása	☐

Vállalkozásokat támogató intézmények (vállalkozói központok, kamarák, inkubátorok, klaszterek stb.) együttműködésének támogatása	☐
Kérjük, röviden indokolja a fenti rangsorolást: …….	
11.4.2 Mely gazdasági együttműködési tématerületeket támogatna a határmenti együttműködési programból? Kérjük, rangsoroljon.	1 = legfontosabb 4 = legkevésbé fontos
Innováció: új termékek, szolgáltatások közös kifejlesztése	☐
Piacra lépés: új vagy meglévő termékek, szolgáltatások értékesítése egymás piacain	☐
Technológia fejlesztés: a határtérségben működő cégek közös technológia fejlesztése	☐
Promóció: a határtérségben működő cégek promóciójának, piaci ismertségének erősítése	☐
Kérjük, röviden indokolja a fenti rangsorolást: …….	
11.4.3 Mely nemzetgazdasági ágak keretén belül szerveződő gazdasági együttműködési projekteket támogatna a határmenti együttműködési programból? Kérjük, válassza ki a legfontosabbakat (maximum 5 darabot).	
Feldolgozóipar	☐
Villamosenergia-, gáz-, gőzellátás, légkondicionálás	☐
Vízellátás; szennyvíz gyűjtése, kezelése, hulladékgazdálkodás, szennyeződésmentesítés	☐
Építőipar	☐
Kereskedelem és gépjárműjavítás	☐
Szállítás, raktározás	☐
Szálláshely-szolgáltatás, vendéglátás	☐
Információ, kommunikáció	☐
Szakmai, tudományos, műszaki tevékenység	☐
Adminisztratív és szolgáltatást támogató tevékenység	☐
Oktatás	☐
Humán-egészségügyi, szociális ellátás	☐
Művészet, szórakoztatás	☐
Kérjük, röviden indokolja a fenti rangsorolást: …….	

11.5 Intézmények közötti együttműködés

1. Közigazgatási és területfejlesztési intézményi együttműködés

Indoklás:
A közigazgatás és a területfejlesztés intézményrendszere a két ország esetében, a hosszú közös történelmi múlt ellenére mutat jelentős eltéréseket, mely megnehezíti a határon átnyúló együttműködést. A helyi önkormányzatok szerepe a két országban hasonló, azonban a megyei intézmények működése és hatásköre jelentősen eltér, az állami szerepvállalás területei is különböznek. Mindkét országban jelentős szerepet játszanak a központi funkciójú városok, melyek vonzáskörzetei a gazdasági növekedés központi terei. Hasonló a szerepe a vidékfejlesztésben fontos LEADER közösségeknek. A határtérségben két ETT (európai területi társulás) is működik, melyek a két oldal közötti szakpolitikai párbeszéd erősítésére alakultak.

Támogatási terület tervezett tartalma:
A határok elválasztó jellegéből adódó hátrányok, a két oldal közötti igazgatási aszimmetriák leküzdése érdekében szükség van a területfejlesztés különböző szintjein működő szervezetek tematikus együttműködésére, melynek célja az információ- és tapasztalatcsere, a jó gyakorlatok átvétele, illetve a későbbi együttműködési programok kialakításának elősegítése.

2. Civil együttműködések

Indoklás: A horvát-magyar határtérségre a két oldal közötti jó viszony, a komoly konfliktusok hiánya jellemző. A határtérség helyi önkormányzatai, civil- és kulturális szervezetei között hagyományosan erős az együttműködés. Ez különösen igaz a Magyarországon működő horvát nemzetiségi hátterű szervezetekre, melyek fontos hídképző szereppel rendelkeznek: aktivitásuk megjelenik a kultúra, oktatás és a sport területén. Támogatási terület tervezett tartalma: Az emberek közötti párbeszéd elősegítése és fenntartása érdekében továbbra is fontos az együttműködésben aktív civil szervezetek, kulturális és sportegyesületek, kisebbségi szervezetek közös programjainak, kezdeményezéseinek támogatása.

11.5.1 Milyen típusú intézményi együttműködéseket támogatna a határmenti együttműködési programból? Kérjük, válassza ki a legfontosabbakat (maximum 5 darabot).	
Közigazgatási szervek együttműködése	☐
Oktatási szervezetek együttműködése	☐
Határon átnyúló egészségügyi együttműködés	☐
Önkormányzatok testvértelepülési, megyei együttműködései	☐
Vállalkozásfejlesztéssel foglalkozó szervezetek (kamarák, vállalkozói központok, munkavállalói, munkaadói érdekvédelmi szervezetek) együttműködése	☐
Civil szervezetek közötti együttműködések	☐
Kulturális szervezetek, egyesületek közötti együttműködések	☐
Sportegyesületek közötti együttműködések	☐
Diákszervezetek közötti együttműködések	☐
Foglalkoztatással, munkavállalással kapcsolatos együttműködések	☐
Védelmi és közbiztonsági tematikájú együttműködések	☐
ETT-k (Európai Térségi Társulások) együttműködése	☐
További, az 'Intézmények közötti együttműködés' témakörön belül fontosnak tartott együttműködési típusok: ……..	
Kérjük, röviden indokolja a fenti rangsorolást: ……..	

11.6 A fentieken túl milyen területek támogatását látná még szívesen a 2021-2027 közötti Magyarország-Horvátország Együttműködési Programban?
……..

1.5 Survey on the PA 3.1 result indicator (March 4, 2021 – March 17, 2021) – Croatian version

1. Ima li vaša organizacija funkcionalnu poslovnu, stručnu ili kulturološku suradnju s jednom ili više mađarskih organizacija? Suradnja se smatra funkcionalnom ako u 2019. ili 2020. godini je bila bilo kakva razmjena informacija, zajednička aktivnost ili osobni sastanak, neovisno od Programa prekogranične suradnje Mađarska-Hrvatske.	Ima Nema
2. Je li vaša organizacija član neke mreže, skupine za stručnu ili kulturnu suradnje, u kojoj su uključeni i partneri iz Mađarske i Hrvatske?	Je Nije
3. Ukoliko vaš odgovor na bilo koji od dva prethodna pitanja je bio pozitivan, na koja područja se odnosi vaša	- Prijenos znanja, razmjena iskustava - Stručna suradnja

suradnja?	- Suradnja civila - Razvoj kulturne suradnje - Razvoj poslovne suradnje - Ostalo
4. Jeste li sudjelovali (u svojstvu nositelja projekta ili projektnog partnera) u pojektu koji je ostvaren (ili se ostvaruje) u okviru Programa prekogranične suradnje Mađarska-Hrvatska 2014.-2020.?	- Da, u svojstvu nositelja projekta - Da, u svojstvu projektnog partnera - Ne

1.6 Survey on the PA 3.1 result indicator (March 4, 2021 – March 17, 2021) – Hungarian version

1. Van élő üzleti, szakmai vagy kulturális kapcsolata az Ön által képviselt szervezetnek egy vagy több horvát partnerszervezettel? A kapcsolat akkor tekintendő élőnek, ha 2019-ben vagy 2020-ban volt a szervezetek között bármilyen információcsere, közös tevékenység vagy személyes találkozó – függetlenül attól, hogy az a Magyarország - Horvátország Együttműködési Program 2014-2020 keretében valósult meg, vagy sem.	Igen Nem
2. Tagja az Ön által képviselt szervezet olyan együttműködési hálózatnak, szakmai vagy kulturális csoportnak, amelynek horvát és magyar partnerek egyaránt tagjai?	Igen Nem
3. Ha az előző kérdések bármelyikére IGEN-nel felelt: A fentiek szerinti együttműködése elsősorban mely területekre irányul? (Több válasz is adható.)	- Ismeretátadás, tapasztalatcsere - Szakmai együttműködés - Civil kapcsolatépítés - Kulturális kapcsolatok fejlesztése - Gazdasági kapcsolatok fejlesztése - Egyéb
4. Részt vett (vezető partnerként vagy projekt partnerként) a 2014-2020 Magyarország-Horvátország Együttműködési Program keretében megvalósított (vagy jelenleg futó) projektben?	- Igen, vezető partnerként - Igen, projekt partnerként - Nem

1.7 Survey on the PA 4.1 result indicator (March 4, 2021 – March 17, 2021) – Croatian version

1. Je li vaša organizacija organizirala tečaj, edukaciju ili izobrazbu u školskoj godini 2019-20, koji je bio proveden u suradnji s prekograničnim partnerom, ili se odnosio na širenje znanja o susjednoj zemlji?	Je Nije
2. Ukoliko ste dali na prethodno pitanje pozitivan odgovor, navedite, koliko je vaša institucija organizirala tečajeva ili edukacija u školskoj godini 2019-20, koji su se odnosili na pogranično područje Mađarske i Hrvatske, ili na susjednu zemlju, ili je bio organiziran u mađarsko-hrvatskoj suradnji.	
3. Jeste li sudjelovali (u svojstvu nositelja projekta ili	- Da, u svojstvu nositelja projekta

projektnog partnera) u pojektu koji je ostvaren (ili se ostvaruje) u okviru Programa prekogranične suradnje Mađarska-Hrvatska 2014.-2020.?	- Da, u svojstvu projektnog partnera - Ne

1.8 Survey on the PA 4.1 result indicator (March 4, 2021 – March 17, 2021) – Hungarian version

1. Szervezett-e az Ön által képviselt intézmény a 2019-20-as tanévben olyan tanfolyamot vagy képzési tevékenységet, amely a határ túloldalán működő intézménnyel közösen valósult meg, vagy olyat, amely a horvát-magyar határtérségre, vagy a szomszédos országra vonatkozó ismeretek bővítését célozta?	Igen Nem
2. Ha az első kérdésre IGEN-nel felelt: Kérjük, adja meg, hogy az Ön által képviselt intézmény a 2019-20-as tanévben hány különböző tartalmú, de a horvát-magyar határtérségre, vagy a szomszédos országra vonatkozó, vagy horvát-magyar együttműködésben megvalósuló tanfolyamot vagy foglalkozás-sorozatot szervezett?	
3. Részt vett (vezető partnerként vagy projekt partnerként) a 2014-2020 Magyarország-Horvátország Együttműködési Program keretében megvalósított (vagy jelenleg futó) projektben?	- Igen, vezető partnerként - Igen, projekt partnerként - Nem

2 Interview template used during Impact Assessment

The following template was used for the joint strategy and assessment interviews conducted during March 15, 2021 – April 15, 2021.

Date	
Interviewer	
Interviewee(s)	

Programme strategy

PO1 ('smart')

- What SME cooperation activities you would propose for fostering cross-border and international trade in the border area, through cross-border cooperation?
- What joint innovation development activities you would propose through cross-border cooperation?
- Which stages of SME cooperation would you support: product, technology, service development, market entrance, promotion?
- Which sectors you consider relevant for SMEs' cross-border cooperation?

PO2 ('green' and 'low carbon'):

- What measures could be done to reduce energy consumption and/or improve energy efficiency in the cross-border area?
- Which renewable resources do you regard as main potentials for the cross-border region?
- What soft activities you would support for the promotion of green economy in the border region?
- How could cross-border cooperation contribute to mitigation of climate change?
- How would you promote protection of biodiversity in cross-border cooperation?

PO4 ('social'):

- How labour productivity and employment may be improved through cross-border cooperation in education?
- What actions in vocational education you would propose for cross-border cooperation?
- What actions in university education you would propose for cross-border cooperation?

Tourism (SO4.5):

- Which tourism products should be preferred to be developed through cross-border cooperation?
- Could you define focus areas of tourism in the border region which should be preferred in tourism development?
- Which kind of infrastructure development actions should be taken in order to improve quality of tourism attractions?

- Which actions should be taken in order to develop sustainable business services for quality tourism offer?
- Which actions should be taken in order to ensure development of human capacities in tourism (education, language skills, hospitality)?

ISO:

- What potential areas of cross-border cooperation you could identify where obstacles and bottlenecks hinder cooperation?
- What kinds of public institutional cooperation activities you would propose?
- What sorts of civil cooperation you propose?

Impact assessment

SO 1.1 (Business co-operations of SMEs)

- What are the key changes in business co-operations of SMEs, including joint product, technology and service development, as compared to the situation around 2014?
- Which economic sectors / business clusters / geographical areas are the main beneficiaries of progress? Which are the ones without significant improvement?
- How did the Programme contribute to this change? To what extent? Do you know of any negative effects?

SO 2.1 (Tourism attractions)

- What are the key changes in the sustainable development of natural and cultural heritage and its utilisation as tourism attractions, as compared to the situation around 2014?
- Which tourism services / heritage areas / geographical areas are the main beneficiaries of progress? Which are the ones without significant improvement?
- How did the Programme contribute to this change? To what extent? Do you know of any negative effects?

SO 2.2 (Ecological diversity)

- What are the key changes in the diversity and stability of ecosystems and landscapes, as compared to the situation around 2014?
- Which types of ecosystems / geographical areas are the main beneficiaries of progress? Which are the ones without significant improvement?
- How did the Programme contribute to this change? To what extent? Do you know of any negative effects?

SO 3.1 (Social and institutional co-operation)

- What are the key changes in cross-border civil, cultural and institutional co-operation, including joint structures, networks and initiatives, as compared to the situation around 2014?
- Which social groups / institutional areas / geographic areas are the main beneficiaries of progress? Which are the ones without significant improvement?
- How did the Programme contribute to this change? To what extent? Do you know of any negative effects?

SO 4.1 (Educational co-operation)

- What are the key changes in cross-border educational and training services, and bilateral knowledge development, as compared to the situation around 2014?
- Which education areas / types of institutions / geographic areas are the main beneficiaries of progress? Which are the ones without significant improvement?
- How did the Programme contribute to this change? To what extent? Do you know of any negative effects?

General questions:

- Where are the current gaps between what was targeted and achieved by the Programme and what are the remaining / emerging needs of the area?
- How do you see the territorial balance of the selected / implemented projects?
- To what extent does the Programme add benefits to local and cross-border regional development and how does it complement and enhance other policies or strategies? How could this be improved?
- Are the Programme's outputs and results sustainable in the long run? How could this be improved?
- How do you see the effects of the COVID-19 pandemic on the overall impact of the Programme?

3 Database of Natura 2000 sites of the programme area

Site name	Site code	Directive site type	Country		County											Programme area	Standard Data Form (2019)		Standard Data Form (2013)	
			HR	HU	Međ.	Var.	Kop.-kri.	Bje.-bil.	Vir.-pod.	Piž.-sla.	Osj.-bar.	Vuk. -sri.	Somogy	Baranya	Zala		'A' habitats	'A' species	'A' habitats	'A' species
Jelas polje	HR1000005	Birds	1	0						1						100%		1		1
Spačvanski bazen	HR1000006	Birds	1	0								1				100%		7		7
Bilogora i Kalničko gorje	HR1000008	Birds	1	0		1	1	1	1							100%		10		10
Ribnjaci uz Česmu	HR1000009	Birds	1	0				1								80%		0		0
Poilovlje s ribnjacima	HR1000010	Birds	1	0				1		1						95%		0		0
Ribnjaci Grudnjak i Našice	HR1000011	Birds	1	0					1		1					100%		0		0
Taložnice Virovitičke šećerane	HR1000012	Birds	1	0					1							100%		0		0
Dravske akumulacije	HR1000013	Birds	1	0	1	1										100%		0		0
Gornji tok Drave	HR1000014	Birds	1	0	1	1	1		1							100%		3		3
Srednji tok Drave	HR1000015	Birds	1	0					1		1					100%		0		0
Podunavlje i donje Podravlje	HR1000016	Birds	1	0							1					100%		77		73
Papuk	HR1000040	Birds	1	0					1	1						100%		8		8
Trbušnjak - Rastik	HR2000174	Habitats	1	0				1		1						100%	1	4	1	4
Mura	HR2000364	Habitats	1	0	1											100%	1	3	1	3
Peteranec	HR2000368	Habitats	1	0			1									100%	0	0	0	0
Vršni dio Ravne gore	HR2000369	Habitats	1	0		1										100%	0	0	0	0
Vršni dio Ivančice	HR2000371	Habitats	1	0		1										40%	1	0	1	0
Dunav - Vukovar	HR2000372	Habitats	1	0							1	1				100%	1	1	0	1
Kopački rit	HR2000394	Habitats	1	0							1					100%	3	5	2	5
Ribnjaci Končanica	HR2000437	Habitats	1	0				1								100%	0	0	0	0
Ribnjaci Poljana	HR2000438	Habitats	1	0				1								100%	0	0	0	0
Ribnjaci Siščani i Blatnica	HR2000440	Habitats	1	0				1								100%	0	1	0	1
Ribnjak Narta	HR2000441	Habitats	1	0				1								100%	0	1	0	1
Čep - Nedelišće	HR2000470	Habitats	1	0	1											100%	0		0	

Site name	Site code	Directive site type	Country		County											Programme area	Standard Data Form (2019)		Standard Data Form (2013)	
			HR	HU	Međ.	Var.	Kop.-kri.	Bje.-bil.	Vir.-pod.	Pož.-sla.	Osj.-bar.	Vuk. -sri.	Somogy	Baranya	Zala		'A' habitats	'A' species	'A' habitats	'A' species
Crni jarki	HR2000570	Habitats	1	0			1									100%	1	0	0	0
Đurđevački peski	HR2000571	Habitats	1	0			1									100%	0	0	0	0
Kloštarski (Kalinovački) peski	HR2000572	Habitats	1	0			1									100%	0	0	0	0
Petrijevci	HR2000573	Habitats	1	0							1					100%	0		0	
Papuk	HR2000580	Habitats	1	0					1	1						100%	5	7	5	7
Šume na Dilj gori	HR2000623	Habitats	1	0						1	1					60%	0	0	2	0
Zovje	HR2000672	Habitats	1	0			1									100%	0	0	0	0
Biljsko groblje	HR2000728	Habitats	1	0							1					100%	0		0	
Bistrinci	HR2000730	Habitats	1	0							1					100%	0		0	
Čepelovačke livade	HR2001002	Habitats	1	0			1									100%		0		0
Stari Gradac - Lendava	HR2001004	Habitats	1	0					1							100%		0		0
Starogradački Marof	HR2001005	Habitats	1	0					1							100%		0		0
Županijski kanal (Gornje Bazje - Zidina)	HR2001006	Habitats	1	0					1							100%		0		0
Mačkovec - ribnjak	HR2001034	Habitats	1	0	1											100%	0		0	
Trpinja	HR2001045	Habitats	1	0								1				100%	0		0	
Ribnjak Grudnjak s okolnim šumskim kompleksom	HR2001085	Habitats	1	0					1							100%	0	0	1	0
Breznički ribnjak (Ribnjak Našice)	HR2001086	Habitats	1	0							1					100%	0	0	0	0
Mala Dubrava - Vučedol	HR2001088	Habitats	1	0								1				100%	0		0	
Cerjanska špilja	HR2001191	Habitats	1	0		1										100%	0	0	0	0
Zdenec pri Ciglaru	HR2001192	Habitats	1	0		1										100%	1		1	
Špilja pod Špicom	HR2001195	Habitats	1	0		1										100%	0		0	
Ilova	HR2001216	Habitats	1	0				1								85%		0		0
Livade uz potok Injaticu	HR2001220	Habitats	1	0				1								100%	1	0	1	0
Malodapčevačke livade	HR2001224	Habitats	1	0				1								100%		0		0
Rijeka Česma	HR2001243	Habitats	1	0				1								100%		0		0

Site name	Site code	Directive site type	Country		County											Programme area	Standard Data Form (2019)		Standard Data Form (2013)	
			HR	HU	Međ.	Var.	Kop.-kri.	Bje.-bil.	Vir.-pod.	Piž.-sla.	Osj.-bar.	Vuk. -sri.	Somogy	Baranya	Zala		'A' habitats	'A' species	'A' habitats	'A' species
Bilogora	HR2001281	Habitats	1	0				1	1							100%	1	1	0	1
Gornja Garešnica	HR2001285	Habitats	1	0				1								100%		0		0
Orljavac	HR2001286	Habitats	1	0						1						100%		0		0
Livade kod Čaglina	HR2001292	Habitats	1	0						1						100%	0	0	0	0
Livade kod Grubišnog Polja	HR2001293	Habitats	1	0				1								100%	0	0	0	0
Zvečevo	HR2001305	Habitats	1	0						1						100%	1		1	
Dravske akumulacije	HR2001307	Habitats	1	0	1	1										100%	0	0	0	0
Donji tok Drave	HR2001308	Habitats	1	0							1					100%	0	4	0	4
Dunav S od Kopačkog rita	HR2001309	Habitats	1	0							1					100%	2	2	2	2
Sava nizvodno od Hrušćice	HR2001311	Habitats	1	0								1				10%	1	1	1	1
Kalnik - Vranilac	HR2001318	Habitats	1	0			1									100%	2		1	
Ris	HR2001319	Habitats	1	0			1									100%	0	0	0	0
Crna gora	HR2001320	Habitats	1	0			1									100%	0		0	
Ribnjak Dubrava	HR2001327	Habitats	1	0				1								40%		0		0
Lonđa, Glogovica i Breznica	HR2001328	Habitats	1	0						1	1					65%	0	0	0	0
Potoci oko Papuka	HR2001329	Habitats	1	0					1	1						100%	0	0	0	0
Pakra i Bijela	HR2001330	Habitats	1	0				1		1						100%		0		0
Međimurje	HR2001346	Habitats	1	0	1											100%	0	0	0	0
Donje Međimurje	HR2001347	Habitats	1	0	1											100%	0	0	0	0
Područje oko jezera Borovik	HR2001354	Habitats	1	0							1					100%	1	1	0	1
Psunj	HR2001355	Habitats	1	0						1						95%	1	1		1
Livade kod Hudinčeca	HR2001378	Habitats	1	0		1										100%	1	0	1	0
Orljava	HR2001385	Habitats	1	0						1						100%	0	0	0	0
Ljubeščica	HR2001392	Habitats	1	0		1										100%		0		0
Nurkovac	HR2001393	Habitats	1	0						1						100%		0		0
Glogovnica	HR2001404	Habitats	1	0			1									100%		0		0
Lonja	HR2001405	Habitats	1	0		1										100%		0		0
Orljavica	HR2001407	Habitats	1	0						1						100%		0		0

Site name	Site code	Directive site type	Country		County											Programme area	Standard Data Form (2019)		Standard Data Form (2013)	
			HR	HU	Međ.	Var.	Kop.-kri.	Bje.-bil.	Vir.-pod.	Piž.-sla.	Osj.-bar.	Vuk. -sri.	Somogy	Baranya	Zala		'A' habitats	'A' species	'A' habitats	'A' species
Livade uz Bednju I	HR2001408	Habitats	1	0		1										100%	1	0	1	0
Livade uz Bednju II	HR2001409	Habitats	1	0		1										100%	1	0	1	0
Livade uz Bednju III	HR2001410	Habitats	1	0		1										100%	1	0	1	0
Livade uz Bednju IV	HR2001411	Habitats	1	0		1										100%	1	0	1	0
Livade uz Bednju V	HR2001412	Habitats	1	0		1										100%	1	0	1	0
Spačvanski bazen	HR2001414	Habitats	1	0								1				100%	1	6	1	6
Spačva JZ	HR2001415	Habitats	1	0								1				100%	1	6	1	6
Brezovica-Jelik	HR2001416	Habitats	1	0			1									100%	1		0	
Stepska staništa kod Bapske	HR2001500	Habitats	1	0								1				100%	0		0	
Stepska staništa kod Opatovca	HR2001501	Habitats	1	0								1				100%	0		0	
Stepska staništa kod Šarengrada	HR2001502	Habitats	1	0								1				100%	0		0	
Donji Emovci	HR2001509	Habitats	1	0						1						100%	0	0	no data	no data
Livade uz Pačicu	HR2001510	Birds	1	0						1						100%	0	0	no data	no data
Suhe livade kod Sinlija	HR2001511	Birds	1	0						1						60%	0	0	no data	no data
Sovsko jezero	HR2001512	Birds	1	0						1						100%	0	0	no data	no data
Otmanov vis	HR2001513	Birds	1	0						1						100%	0		no data	no data
Gornji tok Drave	HR5000014	Habitats	1	0	1	1	1		1							100%	3	4	2	4
Srednji tok Drave	HR5000015	Habitats	1	0					1		1					100%	1	5	0	5
Miklósfai Mórichelyi-halastavak	HUBF10001	Birds	0	1											1	100%		2		2
Keszthelyi-hegység	HUBF20035	Habitats	0	1											1	95%	3	10	1	11
Alsó-Zala-völgy	HUBF20037	Habitats	0	1											1	100%	3	3	3	3
Nyugat-Göcsej	HUBF20039	Habitats	0	1											1	100%	4	0	4	0
Vétyempuszta	HUBF20040	Habitats	0	1											1	100%	0	1	0	1
Mura mente	HUBF20043	Habitats	0	1											1	100%	2	12	2	12
Kerka mente	HUBF20044	Habitats	0	1											1	100%	2	12	3	12

Site name	Site code	Directive site type	Country		County											Programme area	Standard Data Form (2019)		Standard Data Form (2013)	
			HR	HU	Med.	Var.	Kop.-kri.	Bje.-bil.	Vir.-pod.	Pož.-sla.	Osj.-bar.	Vuk. -sri.	Somogy	Baranya	Zala		'A' habitats	'A' species	'A' habitats	'A' species
Szévíz - Principális-csatorna	HUBF20045	Habitats	0	1											1	100%	3	4	3	3
Oltárc	HUBF20046	Habitats	0	1											1	100%	0	0	0	0
Felső-Zala-völgy	HUBF20047	Habitats	0	1											1	100%	1	0	1	0
Kebele	HUBF20048	Habitats	0	1											1	100%	0	3	0	4
Dél-zalai homokvidék (Nagykanizsa)	HUBF20049	Habitats	0	1											1	100%	0	0	0	0
Csörnyeberek (Zalakomár)	HUBF20050	Habitats	0	1											1	100%	0	1	0	1
Sárvíz-patak mente	HUBF20052	Habitats	0	1											1	50%	0	0	0	0
Zalaegerszegi Csácsi erdő	HUBF20053	Habitats	0	1											1	100%	0	0	0	0
Nagykapornaki-erdő	HUBF20054	Habitats	0	1											1	100%	0	0	0	0
Remetekert	HUBF20055	Habitats	0	1											1	100%	0	0	0	0
Balaton	HUBF30002	Birds	0	1									1		1	60%	0	8	0	8
Kis-Balaton	HUBF30003	Birds	0	1									1		1	100%		12	0	12
Nyugat-Dráva	HUDD10002	Birds	0	1									1			100%		5		5
Gemenc	HUDD10003	Birds	0	1										1		5%		4		4
Béda-Karapancsa	HUDD10004	Birds	0	1										1		90%		2		2
Mecsek	HUDD10007	Birds	0	1										1		100%		5		5
Belső-Somogy	HUDD10008	Birds	0	1									1			100%		1		1
Balatoni berkek	HUDD10012	Birds	0	1									1			100%		8		8
Zselic	HUDD10013	Birds	0	1									1	1		100%		1		1
Tenkes	HUDD20001	Habitats	0	1										1		100%	0	0	0	0
Villánykövesdi Fekete-hegy	HUDD20003	Habitats	0	1										1		100%	0	0	0	0
Dél-Zselic	HUDD20004	Habitats	0	1										1		100%	0	0	0	0
Szársomlyó	HUDD20006	Habitats	0	1										1		100%	0	0	0	0
Kelet-Dráva	HUDD20007	Habitats	0	1									1	1		100%	0	0	0	0
Ormánsági erdők	HUDD20008	Habitats	0	1									1	1		100%	0	0	0	0
Ócsárd-hegyszentmártomi völgyek	HUDD20010	Habitats	0	1										1		100%	0	0	0	0

Site name	Site code	Directive site type	Country		County											Programme area	Standard Data Form (2019)		Standard Data Form (2013)	
			HR	HU	Med.	Var.	Kop.-kri.	Bje.-bil.	Vir.-pod.	Pož.-sla.	Osj.-bar.	Vuk. -sri.	Somogy	Baranya	Zala		'A' habitats	'A' species	'A' habitats	'A' species
Geresdi-dombvidék	HUDD20012	Habitats	0	1										1		90%	0	0	0	0
Jánosházi-erdő és Égett-berek	HUDD20014	Habitats	0	1									1			100%	0	0	0	0
Kisbajomi erdők	HUDD20015	Habitats	0	1									1			100%	0	0	0	0
Észak-zselici erdőségek	HUDD20016	Habitats	0	1									1	1		100%	0	0	0	0
Mocsoládi-erdő	HUDD20017	Habitats	0	1									1			100%	0	0	0	0
Pati-erdő	HUDD20018	Habitats	0	1									1			100%	0	0	0	0
Mernyei-erdő	HUDD20019	Habitats	0	1									1			100%	0	0	0	0
Lengyel-hőgyészi erdők	HUDD20026	Habitats	0	1										1		5%	0	0	0	0
Mecsek	HUDD20030	Habitats	0	1										1		95%	4	1	4	1
Fehérvíz	HUDD20031	Habitats	0	1									1			100%	0	0	0	0
Nagyhajmási dombok	HUDD20033	Habitats	0	1										1		100%	0	0	0	0
Balatonendrédi dombok	HUDD20034	Habitats	0	1									1			100%	0	0	0	0
Pogány-völgyi rétek	HUDD20035	Habitats	0	1									1			100%	0	0	0	0
Ordacsehi berek	HUDD20036	Habitats	0	1									1			100%	0	0	0	0
Ádándi Felső-hegy	HUDD20038	Habitats	0	1									1			100%	0	0	0	0
Dékány-hegy	HUDD20039	Habitats	0	1									1			100%	0	0	0	0
Dél-balatoni berkek	HUDD20041	Habitats	0	1									1			100%	0	0	0	0
Köröshegyi erdők	HUDD20042	Habitats	0	1									1			100%	0	0	0	0
Kopasz-dombi erdő	HUDD20043	Habitats	0	1									1			100%	0	0	0	0
Boronka-melléke	HUDD20044	Habitats	0	1									1			100%	0	0	0	0
Béda-Karapancsa	HUDD20045	Habitats	0	1										1		95%	0	0	0	0
Törökkoppányi erdők	HUDD20046	Habitats	0	1									1			95%	0	0	0	3
Vityai-erdő	HUDD20047	Habitats	0	1									1			100%	0	0	0	0
Somogytúri erdők	HUDD20049	Habitats	0	1									1			100%	0	0	0	0
Darányi borókás	HUDD20051	Habitats	0	1									1			100%	0	0	0	0
Ormánsági vizes élőhelyek és gyepek	HUDD20052	Habitats	0	1									1	1		100%	0	0	0	0
Csokonyavisontai fás	HUDD20053	Habitats	0	1									1			100%	0		0	

Site name	Site code	Directive site type	Country		County											Programme area	Standard Data Form (2019)		Standard Data Form (2013)	
			HR	HU	Med.	Var.	Kop.-kri.	Bje.-bil.	Vir.-pod.	Pož.-sla.	Osj.-bar.	Vuk. -sri.	Somogy	Baranya	Zala		'A' habitats	'A' species	'A' habitats	'A' species
legelő																				
Nyugat-Dráva	HUDD20054	Habitats	0	1									1			100%	0	0	0	0
Zákány-őrtilosi dombok	HUDD20055	Habitats	0	1									1			100%	0	0	0	0
Közép-Dráva	HUDD20056	Habitats	0	1									1			100%	0	0	0	0
Somogymeggyesi erdő	HUDD20057	Habitats	0	1									1			100%	0	0	0	0
Látrányi-puszta	HUDD20058	Habitats	0	1									1			100%	0	0	0	0
Balatonkeresztúri rétek	HUDD20059	Habitats	0	1									1			100%	0	0	0	0
Rinyaszentkirályi-erdő	HUDD20060	Habitats	0	1									1			100%	0		0	
Holládi-erdő	HUDD20061	Habitats	0	1									1			100%	0	0	0	0
Nyugat-Dráva-sík	HUDD20062	Habitats	0	1									1			100%	0	0	0	0
Szentai-erdő	HUDD20063	Habitats	0	1									1			100%	0	0	0	0
Ságvári dombok	HUDD20064	Habitats	0	1									1			100%	0	0	0	0
Töttösi-erdő	HUDD20065	Habitats	0	1										1		100%	0	0	0	0
Pécsi-sík	HUDD20066	Habitats	0	1										1		100%	0	0	0	0
Székelyszabari erdő	HUDD20067	Habitats	0	1										1		100%	0	0	0	0
Gyékényesi erdők	HUDD20068	Habitats	0	1									1			100%	0	0	0	0
Őrség	HUON10001	Birds	0	1											1	5%		4		4
Őrség	HUON20018	Habitats	0	1											1	5%	5	11	5	9

4 Indicator summary tables

Programme level result indicators:

Please note that current values presented below are established indicator values based on data collected strictly in line with the data sources stipulated by the CP for each indicator. Further qualitative and quantitative analysis is provided in chapters 4 and 5.

Result indicator	Baseline (year)	Target (2023)	Targeted increase	Re-established baseline (if relevant)	Current value
Average GVA per capita of industry and services sectors of the programme area	5,208 EUR (2011)	5,500	292	n.r.	7,404
Number of guest nights in Zone B defined by the Handbook to Tourism Projects in the Hungary-Croatia IPA Cross-border Cooperation Programme 2007-2013.	1,758,826 (2013)	1,846,747	8,7921	1,993,789	3,132,096
Number of habitats with „ A: excellent conservation" status of selected Special Bird Protection Areas	179 (2014)	192	13	191,7	204,4
Number of entities participating in cross-border networks and bilateral co-operations	36 (2015)	49	13	n.r.	34
Number of educational institutions in the border region that offer courses jointly or with region- or neighbouring country-specific content	29 (2014)	90	61	n.r.	16

Common and programme-specific output indicators:

SO	Indicator	Target (2023)	Reported value in IMIS/I+	Remaining value[1]
1.1	CO01 - Productive investment: Number of enterprises receiving support	80	33	47
1.1	CO02 - Productive investment: Number of enterprises receiving grants	80	28	52
1.1	CO04 - Productive investment: Number of enterprises receiving non-financial support	80	400	Target reached
2.1	CO09 - Sustainable Tourism: Increase in expected number of visits to supported sites of cultural and natural heritage and attractions	60,000 visits/year	36719	23281
2.1	CO22 - Land rehabilitation: Total surface area of rehabilitated land	450 Ha	493	Target reached
2.1	2.3 - Number of tourism facilities / service providers being certified by an environmental sustainability scheme	40	22	18

[1] In line with the intention to provide only justified statements throughout the impact assessment exercise, 'Remaining value' fields only contain actual and validated amounts. Further foreseen outputs of projects currently under implementation are presented in the textual analysis under the table.

SO	Indicator	Target (2023)	Reported value in IMIS/I+	Remaining value[1]
2.2	CO23 - Nature and biodiversity: Surface area of habitats supported to attain a better conservation status	5,400 Ha	25,000.37	Target reached
3.1	3.1 - Number of institutions participating in joint capacity building actions	33	112	Target reached
3.1	3.2 - Number of harmonized processes, shared initiatives, coordinated policies and projects developed jointly	66	36,5	29,5
3.1	3.3 - People participating in joint actions and events	810	2248	Target reached
4.1	4.1 - Training courses developed and delivered (formal and informal)	40	107	Target reached
4.1	4.2 - Number of educational premises refurbished	15	6	9
4.1	4.3 - Number of educational premises upgraded with technical equipment	15	36	Target reached
4.1	4.4 - Number of participants in joint education and training schemes to support youth employment, educational opportunities and higher and vocational education across borders	860	3282	Target reached
4.1	4.5 - Number of involved marginalised persons in training programmes	200	512	Target reached
5.	5.1 - Projects selected for financing	100	130	Target reached
5.	5.2 - Electronic monitoring system established	1	1	Target reached
5.	5.3 - Programme evaluation plan prepared (and approved by the MC)	1	1	Target reached
5.	5.4 - Programme communication plan prepared (and approved by the MC)	1	1	Target reached
5.	5.5 - Guiding documents addressed to applicants and beneficiaries	3	4	Target reached
5.	5.6 - Publicity events	10	5	5
5.	5.7 - Number of employees (FTEs) whose salaries are co-financed by technical assistance	9	8	1

5 References to answers on specific Evaluation Plan questions

This annex cross-references Evaluation Plan question with sub-chapters of the Stage I Report where detailed answers are to be found.

5.1 General topics

Question: How well are the project objectives, outputs and results aligned with the expectations as set in the Co-operation Programme (intervention logic)?

Relevant chapter(s):

- 3.1.2 Reconstructed intervention logic: The chapter presents the reconstructed intervention logic of the Programme.
- 3.2 Project objectives and achievements: The distribution of funding by themes and counties is presented and analysed.
- 5.1 Estimated net impact per specific objective areas: Project objectives, outputs and results are assessed, focusing on the following characteristics: how well projects by each SO could focus on sector-specific challenges; to what level did they fulfil selection principles; which key (eligible) activities did they include; and which target groups did they put in their focus.
- 6.2 Conclusions and recommendations: Findings are collected and recommendations are formulated for the future programming period.

Question: What is the progress of the Programme towards achieving the targets of the Specific Objectives in terms of expected results, activities, target groups, types of Beneficiaries and indicators?

Relevant chapter(s):

- 4. Indicator assessment: The chapter presents the established current values of all measurement instruments set against the performance of the Programme:
    - The actual value of programme level result indicators are established, with outlook to 2023.
    - Current values of common and programme-specific output indicators per SO is established and evaluated with outlook to 2023 (the time set for the target values).
    - Financial indicators per SO are evaluated in the same way.
- 5.1 Estimated net impact per specific objective areas:
    - Each SO is assessed in quantitative and qualitative terms, including the programme's estimated contribution to programme level result indicators.
    - Programme level result indicators are evaluated in terms of their effectiveness and reliability in measuring the net impacts of the Programme.

Questions on change, development gaps and effects:

- What change was achieved in the eligible programme area in terms of meeting the needs and challenges of the border region, as identified in the Co-operation Programme document (considering the scope and characteristics of the Programme)?
- Where are eventual gaps between what was achieved and what are the remaining / emerging needs of the area at the time of the evaluation?
- What is the current and estimated aggregated effect of the Programme in the eligible area?

Relevant chapter(s):

- 5.1 Estimated net impact per specific objective areas: The chapter includes the general region-level changes observed in sector-specific challenges and sectors in general for each SO area.
- 6.2 Conclusions and recommendations: Findings are collected and recommendations are formulated for the future programming period.
- Annex 6: An extract from the 'Consultation Process' document is included, providing an overview of achievements and remaining or emerging needs.

Question: How well did guiding principles lead the projects towards expectations of the Programme?

Relevant chapter(s):

- 3.1.2 Reconstructed intervention logic: The reconstructed intervention logic presented in the chapter includes the guiding principles set for each SO.
- 5.1 Estimated net impact per specific objective areas: Projects are compared, focusing – among other topics - on what level they fulfilled selection (guiding) principles.

Question on balanced and integrated development:

- How well was the integrated approach to territorial development followed?
- How well was the territorial balance respected?

Relevant chapter(s):

- Territorial patters are evaluated in all relevant cases:
    - 2.4 Geographical distribution of projects and funding;
    - 3.3 Programme related highlights of the situation analysis;
    - 3.4 Interim assessment of programme implementation in the 2014-2020 period;
    - 5.1 Estimated net impact per specific objective areas;
    - 5.2 Synergies with other EU funded projects.
- In the chapters listed above relevant differences are also highlighted concerning counties in the middle of the border region, suffering from bad accessibility and depopulation.

Question: To what extent does the Programme add benefits to cross-border regional development and how does it complement and enhance the effect of other related policies or strategies? How does this mechanism work and what can be improved?

Relevant chapter(s):

- 5.2 Synergies with other EU funded projects: Main national OPs relevant for each SO area are highlighted, while synergies with other territorial cooperation programs are assessed in details.

Question: Are the Programme's outputs and results sustainable in the long run?

Relevant chapter(s):

- 5.3 Sustainability: Main sustainability criteria of various projects is presented, and the estimated sustainability of project impacts per SO areas is analysed. The chapter also incudes an outlook on the possible sustainability effects of the COVID-19-related restrictions and lockdowns.

5.2 Horizontal questions related to Specific Objectives

Question on SO-specific changes:

- What change can be observed in relation to the sustainable development of the subject of the SO?
- Are there any unintended impacts?

Relevant chapter(s):

- SO-specific evaluation of changes observed is presented in the following cases:
    - 3.3 Programme related highlights of the situation analysis: Macro level changes per PA are presented.
    - 4. Indicator assessment: The current value of measurement instruments set against the performance of the Programme is established for each SO.
    - 3.5 Relevant expert opinions gathered via targeted interviews
- As the net impacts of the programme can only be measured with large uncertainties, unintended impacts are even more difficult or even impossible to identify. Chapter 5.1 on the estimated net impact per specific objective areas includes related observations, while chapter 6.2 provides recommendations for the future programming period.

Question on programme contribution:

- To what extent has the Programme contributed to that change?
- What are the factors and mechanisms facilitating the observed impacts?

Relevant chapter(s):

- 5.1 Estimated net impact per specific objective areas:
    - Each SO is assessed in quantitative and qualitative terms, including the programme's estimated contribution to programme level result indicators.
    - Programme level result indicators are evaluated in terms of their effectiveness and reliability in measuring the net impacts of the Programme.

Question: Does the impact vary among the target groups?

Relevant chapter(s):

- 4.2 Aggregated output and performance indicators: We tried to derive target group specific information on SO-level, but data was too fragmented and no reliable statistical analysis could be performed. After all projects reported their specific indicators relevant statements concerning specific target groups can be drawn.
- 5.1 Estimated net impact per specific objective areas: Project objectives are compared, focusing on (among other aspects) which target groups they put in their focus.

6 Gaps between achievements and remaining or emerging needs

The following annex is an extract from the 'Consultation Process' document presented in the Situation Analysis part of the same CB Joint Strategy project in 2020. It provides an overview of achievements and remaining or emerging needs of the region based on answers of the 1st online survey. It is annexed here to present the answer to the same topic raised by the Evaluation Plan of the Programme. As the analysis was used in the strategy development process, it is structured along the main POs set out in the draft regulations for the forthcoming programming period.

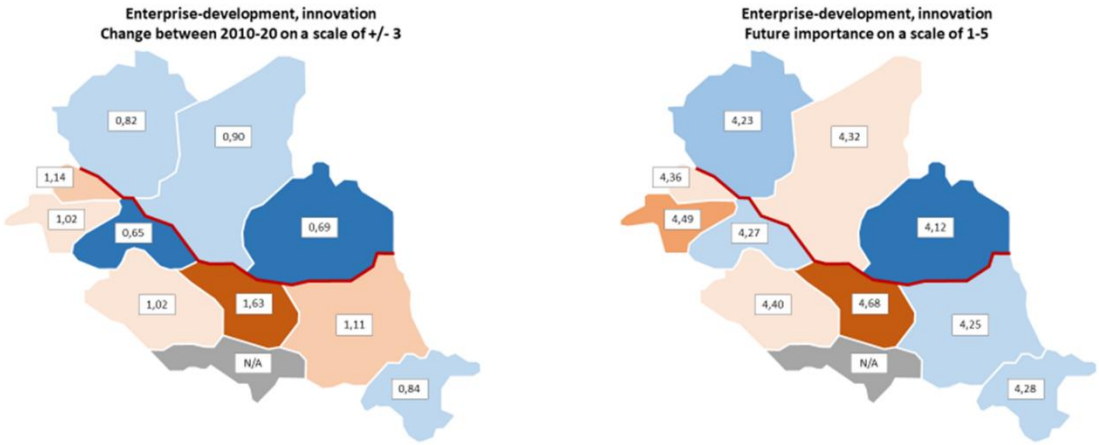
6.1 PO1 A smarter Europe

Stakeholders in Koprivničko-križevačka and Baranya counties reported the lowest levels of progress in terms of enterprise development and innovation, while the highest improvement was perceived by Virovitičko-podravska county. Respondents of the latter county (Virovitičko-podravska) proved to be the most optimistic among the counties of the programme area, as their average for perceived improvement was the highest in the case of 4 out of 5 policy objectives. On average, programme area stakeholders reported:

- the highest improvement in terms of 'Development of production equipment';
- medium progress in areas like 'Cross-border cooperation of enterprises', 'Development of production technologies' and 'Innovation activities';
- and lower figures for 'Participation in professional networks' and 'Participation in dual education'.

The average improvement in the programme area was perceived as highest among the POs (0.97), while the standard deviation of county averages was medium (0.28).

Stakeholders listed 'Development of production technologies', 'Development of production equipment' and 'Innovation activities' as most important development priorities of the future, but generally prioritised PO1 areas as very important (with an average figure of 4.33 out of 5.00).



Source: 1st online questionnaire survey, CB Joint Strategy project

6.2 PO2 A greener, low-carbon Europe

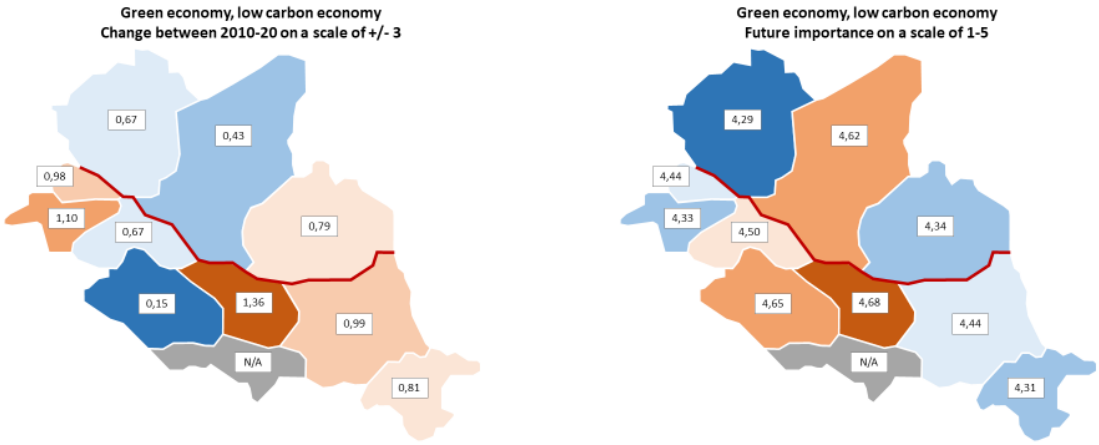
Stakeholders perceived slightly higher differences per county in terms of progress in green and low carbon economy, with Bjelovarsko-bilogorska county at the lowest end and Virovitičko-podravska county on the highest. On average, programme area stakeholders reported:

- very high improvement in 'Energy efficiency investments in the public/institutional sector';

- high improvement in ‘Developing sustainable forms of tourism’, ‘Use of renewable energies’ and ‘Energy efficiency investments in the business sector;
- medium progress in ‘Cross-border development of tourism attractions’, ‘Energy efficiency investments in the household sector’, ‘Protection of natural habitats’, ‘Pollution prevention’, ‘Use of low carbon forms of transportation’ and ‘Preference for local products or producers’;
- low level of improvement in ‘Fostering traditional craftsmanship’ and ‘Reduction of packaging waste’;
- while only limited progress in terms of ‘Circular economy solutions’.

The average improvement in the programme area was perceived as second highest among the POs (0.84), while the standard deviation of county averages was medium-high (0.34).

Stakeholders listed ‘Pollution prevention’, ‘Protection of natural habitats’, ‘Reduction of packaging waste’, ‘Preference for local products or producers’ and ‘Developing sustainable forms of tourism’ as most important development priorities of the future, but generally prioritised PO2 areas as extremely important (with an average figure of 4.45 out of 5.00).



Source: 1st online questionnaire survey, CB Joint Strategy project

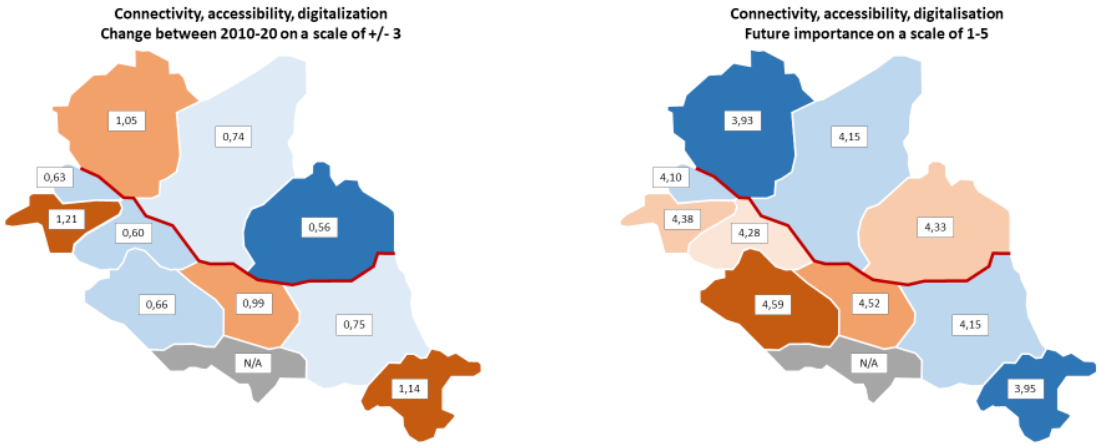
6.3 PO3 A more connected Europe

Though regional differences can still be shown, stakeholders perceived the lowest differences in terms of PO3 areas (improvement of connectivity, accessibility and digitalisation) per county. Varaždinska and Vukovarsko-srijemska counties received the highest figures for progress perceived by local stakeholders, while Baranya received the lowest score. On average, programme area stakeholders reported:

- extremely high improvement in ‘Penetration of internet and digital communication’;
- high improvement in ‘Accessibility and use of e-services’, ‘Digital skills of working age citizens’, ‘Access to public administration, education and labour services’ and ‘Accessibility of the nearest border crossing’;
- medium progress in ‘Accessibility of regional administrative centre’, ‘Use of state-of-the-art IT solutions (cloud storage, AI)’, ‘Use of intelligent or smart city solutions (transportation, utilities, services)’ and ‘Cross-border employment’;
- low level of improvement in ‘Accessibility, quality and use of services across the border’’,
- while reported actual degradation (-0.58) in terms of ‘Accessibility, quality and use of railway transportation’.

The average improvement in the programme area was perceived as third among the POs (0.82, almost equal to PO2 ranked as second), while the standard deviation of county averages was medium-low (0.24).

This is the policy objective, where the average future importance best correlates to the perceived progress of the past decade: usually counties showing the lowest progress ranked the policy area as most important in the future. Stakeholders listed 'Digital skills of working age citizens', 'Penetration of internet and digital communication', 'Use of intelligent or smart city solutions (transportation, utilities, services)' and 'Accessibility and use of e-services' as most important development priorities of the future, and generally prioritised PO3 areas as important (with an average figure of 4.24 out of 5.00).



Source: 1st online questionnaire survey, CB Joint Strategy project

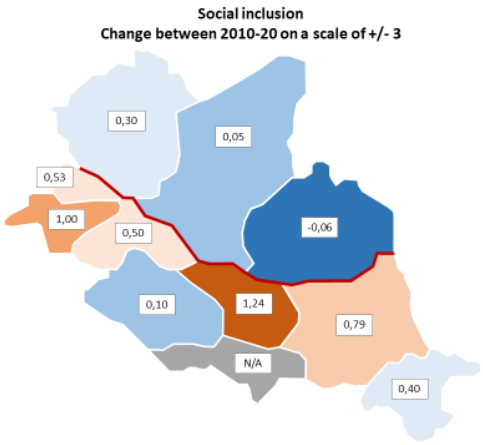
6.4 PO4 A more social Europe

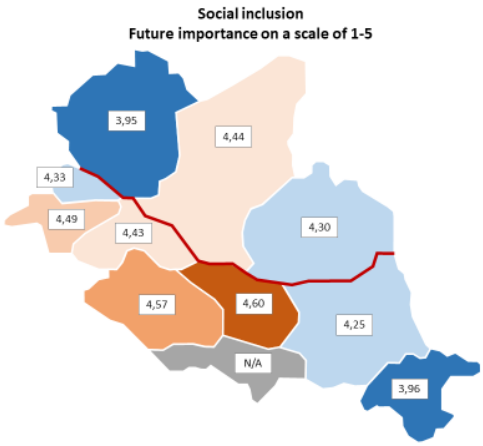
Stakeholders perceived the largest differences per county in terms of progress in social inclusion, with Baranya county at the lowest end and Virovitičko-podravska county on the highest. On average, programme area stakeholders reported:

- medium progress in 'Quality and accessibility of education and training services' and 'Social position and prospects of the local HU/HR minority,
- low level of improvement in 'Use of social innovation and civil participation solutions', 'Quality and accessibility of health and social care services' and 'Social position, integration and quality of life of elderly people',
- while only low progress in terms of 'Inclusion of Roma people in education and employment'.

The average improvement in the programme area was perceived as lowest (0.54), while the standard deviation of county averages was very high (0.42).

Stakeholders listed 'Social position, integration and quality of life of elderly people', 'Quality and accessibility of health and social care services' and 'Quality and accessibility of education and training services' as most important development priorities of the future (proportionally disfavouring the social position of ethnic minorities like Roma people and local HU/HR minorities), but generally prioritised PO4 areas as very important (with an average figure of 4.34 out of 5.00).





Source: 1st online questionnaire survey, CB Joint Strategy project

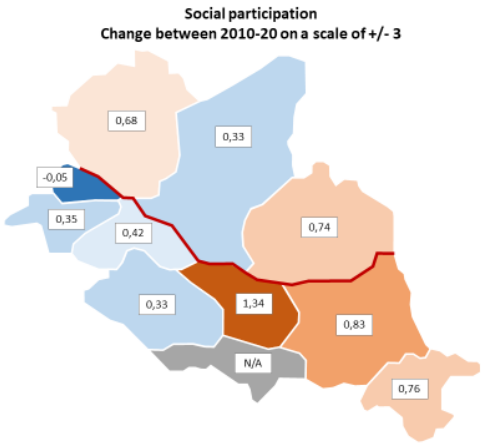
6.5 PO5 A Europe closer to citizens

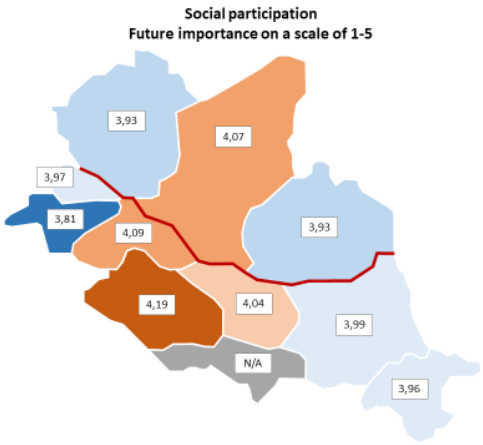
Stakeholders in Međimurska county reported the lowest levels of progress in terms of social participation, while the highest improvement was perceived once again by Virovitičko-podravska county. On average, programme area stakeholders reported:

- the highest improvement in terms of 'Willingness to cooperate with people, institutions or enterprises across the border',
- medium level in 'Cross-sectoral (public-private-civil) cooperation in research and innovation',
- lower level progress for 'Knowledge on the culture, traditions and history of people living across the border',
- while reported actual degradation (-0.18) in terms of 'HU/HR language skills of citizens'.

The average improvement in the programme area was perceived as fourth among the POs (0.60), while standard deviation of county averages was high (0.38).

Stakeholders listed 'Cross-sectoral (public-private-civil) cooperation in research and innovation' and 'Willingness to cooperate with people, institutions or enterprises across the border' as most important development priorities of the future, but generally prioritised PO5 areas with lower relative importance (in comparison with other POs, with an average figure of 4.01 out of 5.00).





Source: 1st online questionnaire survey, CB Joint Strategy project